

VISIT...

LANZAROTE
Caliente.COM

Чего боятся педагоги и ученые?

НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ



ТЕОРИИ ЭВОЛЮЦИИ

Продолжение бестселлера
«Несоостоятельность теории эволюции»,
изданного тиражом 250 000 экземпляров

ДЖОНАТАН САРФАТИ
доктор философии

при участии Майка Миллса

2

УДК 221
ББК 4.3
С 20

Перевод с английского Александры Мусиной

Jonathan Sarfati
REFUTING EVOLUTION 2
Creation Book Publishers
2002

САРФАТИ Дж.

С 20 Несостоятельность теории эволюции-2/ Джонатан САРФАТИ;
[перевод с англ. А.Мусиной]. – Симферополь: Христианский
научно-апологетический центр, 2006. – 136 с.; ил.

Книга «Несостоятельность теории эволюции -2», рассматривая наиболее современные аргументы теории эволюции, не оставляет камня на камне от этой необоснованной теории, у которой нет будущего, и предлагает то, что нам сейчас так необходимо – истинный свет свободной мысли.

Издание предназначено для учащихся, родителей и преподавателей средних и высших учебных заведений.

ББК 4.3
УДК 221

Книга «Безпідставність теорії еволюції -2», розглядаючи сучасні аргументи теорії еволюції, не залишає каменя на камені від цієї необґрунтованої теорії, у якій немає майбутнього, і пропонує те, що нам зараз так необхідно – істинний світ вільної думки.

Видання призначене для учнів, батьків і викладачів середніх та вищих навчальних закладів.

Russian edition published in cooperation with Literature And Teaching Ministries, 221 West Third St., Joplin, Mo 64801, USA

Все права закреплены. Ни одна из частей этой книги не может быть использована или воспроизведена в каком бы то ни было виде каким бы то ни было способом без предварительного письменного согласия издателя, за исключением краткого цитирования в статьях и обзорах. За информацией обращаться по адресу: Master Books, Inc., P.O. Box 726, Green Forest, AR 72638

© 2002 Creation Ministries International,
Creation.com

© 2006 Христианский научно-апологетический центр (перевод).
95011, Симферополь, «Момент творения»
ScienceAndApologetics.com

ISBN: 966-8180-43-7 (Укр.)

ISBN: 978-0-94990-627-4 (США)

ВВЕДЕНИЕ

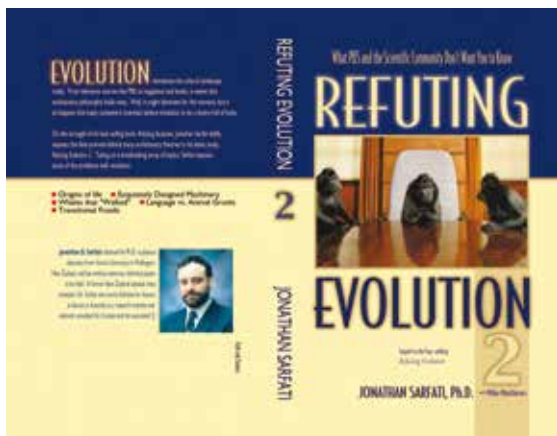
Вера в сотворение мира – «вздор». Само сотворение мира – «религиозная выдумка, не имеющая ничего общего с наукой». В газетах и телепередачах полно подобных запелляционных заявлений.

Непрерывный шквал мнений и научных «фактов», якобы «доказывающих» факт эволюции, кажется сокрушительным. Верующих в Слово Божие называют безумными религиозными фанатиками, средневековыми мракобесами, которые верят в «библейские сказки». Сейчас верующие как никогда должны быть готовы защитить свою веру – как тому учит Евангелие (1 Пет. 3:15).

В этой книге собраны самые сильные аргументы, которые христианам приходится слышать от крупнейших ученых-эволюционистов современности. Эти аргументы исходят от двух солидных СМИ – телекомпании PBS-TV и журнала Scientific American, которые возглавили «крестовый поход» теории эволюции, проповедуя ее по всему миру. Телекомпания PBS (Public Broadcasting Service) сформулировала современные аргументы в пользу теории эволюции в восьмичасовом сериале «Эволюция», который регулярно транслируется в эфире до сих пор и хорошо известен в американских школах. Эту серию транслировали по телевидению и в Австралии. Журнал Scientific American, в свою очередь, изложил лучшие из своих доводов в пользу теории эволюции в полемической редакционной статье «Пятнадцать ответов на креационистский вздор».

ТЕЛЕСЕРИАЛ «ЭВОЛЮЦИЯ» – МИЛЛИОНЫ ДОЛЛАРОВ НА ПРОПАГАНДУ

Служба общественного телевидения (PBS) впервые выпустила в эфир свой амбициозный проект – телесериал «Эволюция» – в сентябре 2001 года. Бюджет фильма составил астрономическую сумму – сопродюсером выступила компания “Clear Blue Sky Productions”, финансируемая и возглавляемая миллиардером Полом Алленом, совладельцем компании Microsoft. Выпуск фильма сопровождался агрессивной рекламной кампанией, призванной преподать учителям технологию «промывки мозгов» юным слушателям. В ходе этой акции распространялся «беспрецедентный набор пособий по обучению дома и в школе» (по собственным словам авторов кампании), в который входили бесплатные пособия для учителя, поддержка интерактивного сайта в Интернете, мультимедийная интернет-библиотека, учебные видеофильмы, ежемесячные бюллетени и семинары для преподавателей.



Чтобы избежать впечатления, что сериал «Эволюция» – это узконаправленная пропаганда, продюсеры пригласили к сотрудничеству в подготовке фильма Институт Дискавери,

участвующий в движении «разумного замысла»¹. Однако ученые из Института Дискавери отказались от этого предложения, поскольку в сценарии фильма им было отведено место в разделе «Религиозные возражения против теории эволюции», в то время как их претензии к эволюции – сугубо научные. Создатели сериала не предусмотрели места для научных возражений против эволюции и таким образом попытались создать впечатление, что все доводы против теории эволюции – «религиозные». Они закрыли глаза и на декларируемый атеизм многих сторонников теории эволюции, в том числе участвовавших в съемках фильма Ричарда Докинса, Дэниэла Деннетта, покойного Стивена Джея Гулда, Эдварда Уилсона и Юджени Скотт.

«Аннотация» сериала, подготовленная компанией PBS, не оставляет сомнений относительно взглядов продюсеров на эволюцию:

«Эволюция играет важнейшую роль в нашей повседневной жизни. Однако многие недооценивают этот биологический закон. Эволюция – это механизм, определяющий, кто выживет, кто погибнет и кто сможет продолжить свой род в новых и новых поколениях... Эволюция – это основа всей биологии. От нее зависит наше здоровье, пропитание и вся паутина жизни, окружающая нас... Эта теория очень проста, и мы видим миллионы примеров ее проявления в окружающем мире...

Цель сериала «Эволюция» объяснить, что такое эволюция и как она действует, и развеять распространенные заблуждения на этот счет. Этот проект ставит целью показать, почему эволюционное учение верно, улучшить его преподавание и начать

1 См. статью Карла Виланда, Carl Wieland, CMI's views on the Intelligent Design Movement, creation.com/idm, от 30 августа 2002 г.

общественный диалог о вопросах, окружающих эту науку в наши дни»².

Такая неприкрытая пропаганда не может оставить равнодушными христиан, которые верят в библейскую летопись о сотворении мира.

SCIENTIFIC AMERICAN: «ПЯТНАДЦАТЬ ОТВЕТОВ НА КРЕАЦИОНИСТСКИЙ ВЗДОР»

Scientific American – журнал научно-популярный. Публикуемые в нем статьи – как правило, естественнонаучного характера – довольно обстоятельны и прекрасно иллюстрированы, но написаны не слишком специальным языком. Это – не рецензируемый учеными журнал, как Nature или серьезный научный журнал креационистов *Journal of Creation*³, однако в нем можно найти много полезного.

Однако характеристика журнала этим не исчерпывается. В последние годы – и об этом будет подробно рассказано в нашей книге – редакторы Scientific American под видом науки насаждают атеистическое мировоззрение. В результате на повестке дня оказываются вопросы пропаганды абортов, клонирования человека и контроля рождаемости.

Вследствие такого подхода Scientific American в свое время отказался принять на работу ученого-публициста Форреста Мимза III, когда тот признался, что он креационист. При этом редактор, отказавшийся взять на работу ученого, признавал, что работы Мимза – «потрясающие», «выдающиеся», «первоклассные» – «непременно должны быть где-нибудь напечатаны»⁴. Впоследствии Scientific American опубликовал статью о революционном изобретении Мимза – детекторе

2 Аннотация проекта «Эволюция», сайт компании «PBS» pbs.org/wgbh/evolution/about/overview_project.html.

3 Журнал, выпускаемый миссией «Creation Ministries International».

4 “Science’s litmus test” (запись телефонного разговора между Форрестом Мимзом и Джонатаном Пилем, тогдашним редактором журнала Scientific American), Harper’s Magazine March 1991. Из этой записи следует, что одного замечательного автора не приняли на работу, поскольку он не желал поклоняться «священной корове» эволюции и не разделял веры в «право женщины на выбор» (то есть на убийство нерожденного ребенка).

атмосферного тумана, не упоминая об этом случае открытой дискриминации.⁵

Джон Ренни, занимающий должность редактора *Scientific American* с конца 1994 года, активно продолжает антирелигиозную пропаганду теории эволюции. Как и многие другие противники креационизма, Ренни то и дело ввязывается в дебаты, в которых мало что смыслит – он ведь всего-навсего бакалавр естественных наук, то есть образован гораздо хуже, чем ведущие ученые миссии «Creation Ministries International» и Института креационных исследований. На волне дискуссии в штате Канзас об изменениях в школьных учебных программах, призванных лишить теорию эволюции оказываемого ей преувеличенного внимания, Ренни лично провоцировал ученых из университетских приемных комиссий на террор по отношению к канзасским выпускникам. Он заявил губернатору Канзаса и министерству просвещения, что «в свете снизившихся требований к уровню образования в Канзасе знания абитуриентов из этого штата в будущем должны подвергаться особо тщательной проверке»⁶. По сути дела, Ренни воспользовался «палочным аргументом» – согласись со мной, иначе у тебя будут неприятности. И он далеко не одинок в своей позиции.

Сейчас Ренни еще активнее рвется в бой, рядясь в одежды отважного ученого, который пытается преградить путь креационизму. Его недавний памфлет «Пятнадцать ответов на креационистский вздор» (“15 Answers to Creationist Nonsense”) снабжен подзаголовком: «Противники теории хотят расчистить место для креационизма, уничтожив настоящую науку, но их аргументы беспочвенны». И даже на обложке журнала, в котором была напечатана его статья, красовался кричащий заголовок – «Пятнадцать способов развенчать креационистский вздор».

5 Shawn Carlson, “The amateur scientist,” *Scientific American* 276(5):80–81 (May 1997).

6 Цит. по: P. Johnson, *The Wedge of Truth: Splitting the Foundations of Naturalism* (Westmont, IL: InterVarsity Press, 2000), p. 80.

Однако, как будет показано ниже, Ренни, как и вожди антикреационизма, которых он представляет, имеет очень смутное представление о подлинных идеях креационистов. Многие из приведенных им «креационистских аргументов» не имеют к нам ни малейшего отношения – наши оппоненты сами приписывают нам некие доводы, а затем успешно их «о-проверяют», в то время как серьезные ученые-креационисты уже давно отказались от этих «аргументов» (эти псевдоаргументы приведены в Приложении). Впрочем, аргументы Ренни в пользу теории эволюции тоже далеко не новы, и ответы на них в полном объеме представлены на сайте миссии «Creation Ministries International» в интернете creation.com. Одна из целей этой книги – помочь христианам распознать свойственные эволюционистам логические ошибки, в том числе нарочитую двусмысленность в определении самого термина «эволюция», а также неумение отличать историческую науку от экспериментальной. Мы покажем, что эволюционные взгляды зиждутся на аксиомах материализма, с которыми Ренни вполне согласен и которые он неуклюже пытается обосновать.

Итак, нынешний редактор *Scientific American* заявляет, что креационизму нет места в науке, и учение о сотворении мира ничего не сделало для научного прогресса. При этом он совершенно упускает из виду тот факт, что, по иронии судьбы, журнал *Scientific American* был основан стойким креационистом – художником и изобретателем Руфусом Портером (1792–1884), полагавшим, что наука призвана прославлять Бога-Творца. В передовой статье самого первого номера говорилось:

«Мы будем защищать настоящее христианство, не отдавая предпочтения ни одному из его течений...»⁷.

В этом же номере основатель журнала поместил прекрасную статью «Разумная религия», в которой ясно говорится, что мы все существуем по милости Бога-Создателя, явившего нам Себя в Священном Писании. Вот его мудрые слова:

⁷ R. Porter, "To the American public," *Scientific American* 1(1):1845.

«Итак, сначала, будучи существами разумными, будем готовы признать, что Бог – наш Творец, хранящий нас каждый день, и что каждый из нас зависит от Его заботы и особого к нам благоволения; что Он поддерживает чудесное действие естественных сил, благодаря которому мы существуем; что Он охраняет нас от бед и напастей, которым подвержена наша сложная и хрупкая природа. Будучи существами разумными, мы осознаем, что полностью зависим от святого благоволения и что нам дарована честь напрямую и как можно чаще благодарить Бога за Его благость и просить о помощи, в которой мы постоянно нуждаемся. Этот путь постигается разумом, даже без помощи божественного откровения; но Слово Божье призывает нас встать на этот путь, убеждая, что Создатель услышит наши молитвы и примет нашу благодарность; потому поистине удивительно, что разумный человек, читавший боговдохновенное Писание, добровольно отказывается от этого пути, либо стыдится идти по нему, либо боится, что кто-то об этом узнает»⁸.

Христианство разумно. И эта книга призвана укрепить христиан в вере во всемогущество явленного нам Слова Божьего и дать им оружие для защиты фундаментальных истин Книги Бытия от неверующих ученых, ослепленных собственной неразумностью и потому отказывающихся признать Бога, создавшего их.

Моя предыдущая книга, «Несостоятельность теории эволюции» (1999 г.), дала учителям, ученикам и родителям ответы на известную книгу «Учение об эволюции и природа науки», изданную Национальной Академией наук США в качестве официального пособия для преподавателей естествознания.

⁸ R. Porter, "Rational religion," Scientific American 1(1):1845.

Эту новую книгу, «Несостоятельность теории эволюции-2», меня побудили написать недавние манифесты эволюционизма: телесериал компании PBS-TV «Эволюция» и статья в журнале Scientific American «Пятнадцать ответов на креационистский вздор». Усвоив суть этих претензий и ответы на них, христиане сумеют опровергнуть любые эволюционистские доводы, приводимые их коллегами, учителями, соседями и всеми, кому они будут проповедовать Благую Весть.

Примечание о цитатах. Цитаты из статьи Джона Ренни в Scientific American снабжены пометкой SA и номером страницы. Цитаты из сериала «Эволюция» снабжены пометкой PBS и номером серии. Например, надпись «PBS 6» означает, что речь идет об Серии 6. Фильм состоит из семи серий:

Серия 1. Опасная идея Дарвина

Серия 2. Великие превращения

Серия 3. Вымирание!

Серия 4. Эволюционная гонка вооружений

Серия 5. Зачем нужен пол?

Серия 6. Большой Взрыв в умах

Серия 7. А как же Бог?

Creation – это международный журнал миссии «Creation Ministries International», выходящий ежеквартально. “*Journal of Creation*” (старое название – “*Creation Ex Nihilo Technical Journal*”) – это международный рецензируемый журнал миссии «Creation Ministries International», в котором освещаются открытия в области креационизма. В этой книге он цитируется под аббревиатурой “*Journal of Creation*”.

РАЗДЕЛ

1

УТВЕРЖДЕНИЕ: «ТЕОРИЯ ЭВОЛЮЦИИ – ЭТО НАУКА»

Эволюционисты заявляют,
что эволюционная теория – это наука,
а креационизм – это религия.

ГЛАВА 1

АРГУМЕНТ: «КРЕАЦИОНИЗМ – ЭТО РЕЛИГИЯ, А НЕ НАУКА»

Эволюционисты говорят:
«Креационизм – это религиозная система,
не имеющая ничего общего с наукой»

Двухчасовая первая серия телесериала «Эволюция», выпущенного компаниями PBS и Nova, задает тон этой пропаганде. Библейское вероучение изображается врагом науки, тормозившим ее развитие на протяжении столетий. Большое место в первой серии отведено театрализованной биографии Чарльза Дарвина (1809–1882). Сначала описывается знаменитое путешествие Дарвина на корабле «Бигль». Дарвин на ломаном испанском представляет себя и капитана Роберта Фицроя (1805–1865) жителям южноамериканской деревушки. Местные жители показывают путешественникам череп вымершего гигантского ленивца, и начинается диалог:

Дарвин: Интересно, почему эти существа перестали жить на земле?

Фицрой: Наверное, они не поместились в ковчег и утонули во время Всемирного Потопа.

Дарвин: *(смеется)*.

Фицрой: Что тут смешного?

Дарвин: Да нет, ничего, ничего.

Фицрой: Вы смеетесь надо мной или над Библией?

Дарвин: Я ни над чем не смеюсь.

Фицрой: И какой же из вас выйдет священник, мистер Дарвин?

Дарвин: Ох, никудышный.

Затем действие переносится на палубу «Бигля». Капитан Фицрой читает первую главу Книги Бытия, а Дарвин с постной миной стоит внизу на палубе.

В таком завуалированном виде изображается борьба между наукой и религиозным «фанатизмом». Конечно же, «фанатик» Фицрой введен в сценарий только затем, чтобы ему можно было приписать глупые аргументы, а затем «блестяще» их опровергнуть. Нигде нет и намек на научные возражения против идей эволюции.

Фицрою приписано нехристианское утверждение – Библия ясно говорит, что в ковчег было взято по паре животных из *всякого*, то есть из каждого рода, и в ковчеге было множество помещений для всех животных¹.

Мало того, авторы действия, разыгранного в сериале, выходят далеко за рамки творческого воображения и открыто фальсифицируют историю науки, что, увы, неудивительно. Дарвин во время путешествия на «Бигле» еще не исповедовал антихристианских взглядов и даже посещал церковные службы, в то время как Фицрой не верил во Всемирный Потоп. Именно Фицрой подарил Дарвину с благодарностью принятую книгу «Основы геологии» Чарльза Лайеля (1797–1875), вдохновившую Чарльза Дарвина на развитие эволюционистских идей. Но об этом позже.

1 Д. Сарфати, «Как все животные поместились на Ноевом Ковчеге?» Creation 19(2):16–19 (March–May 1997) creation.com/arkanimals-russian; J. Woodmorappe, Noah's Ark: A Feasibility Study (El Cajon, CA: Institute for Creation Research, 1996) creation.com/s/10-3-077.

ФИЛОСОФСКАЯ ОСНОВА «СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ» – МАТЕРИАЛИЗМ

Средства массовой информации не стесняются в выпадах в адрес «креационной науки». Образцом такого выпада может быть статья Джона Ренни, главного редактора журнала *Scientific American*, «Пятнадцать ответов на креационистский вздор». Вот что он пишет:

«Само определение «креационная наука» включает в себе противоречие. Главный принцип современной науки – методологический материализм, при котором мироустройство объясняется с помощью наблюдаемых и поддающихся проверке естественных механизмов». [SA 84]

Вот мы и подошли к самому главному. Дело не в научных фактах, а в материалистических правилах игры, в соответствии с которыми эволюционисты интерпретируют все факты. Читателю будет полезно понять, что Ренни и иже с ним просто отстаивают материалистическое мировоззрение, исключающее возможность существования Бога. Речь идет не о принципах, вытекающих из экспериментального метода, а о мировоззренческих установках, *выходящих за рамки науки*.

Ренни иллюстрирует свое мнение о «современной науке» примером из физики:

«Например, физики описывают строение атомного ядра с помощью определенных теорий о закономерностях, управляющих веществом и энергией; затем они проверяют эти описания экспериментально. Они вводят новые термины (например, «кварк») только в тех случаях, когда предшествующие описания не раскрывают сути явления. И свойства понятий (в нашем случае – частиц), обозначаемых этими терминами, отнюдь не произвольны; напротив – их определения жестко ограничены, поскольку новые

понятия должны укладываться в рамки физической науки». [SA 84–85]

Какое отношение имеет все это к эволюции? Как я уже говорил, креационисты согласны с тем, что частицы не ведут себя произвольно, поскольку сотворены Богом – Создателем порядка. А вот атеистическая вера в отсутствие Бога не может служить философским объяснением упорядоченности Вселенной.

НАПАДКИ НА КРЕАЦИОННУЮ «НАУКУ»: С БОЛЬНОЙ ГОЛОВЫ НА ЗДОРОВУЮ

Эволюционисты сваливают в одну кучу всех противников материалистической «науки», называющих себя приверженцами «креационной науки» или «теории разумного замысла». Однако между различными течениями креационного движения существуют глубокие противоречия. В итоге эволюционисты приписывают своим оппонентам абсурдные высказывания, на которые не способен ни один христианин. Например, *Scientific American* упрекает «креационную науку» за то, что она прибегает к помощи некоего таинственного разума, неподвластного научному познанию и не позволяющего решать задачи, стоящие перед учеными:

«Теоретики разумного замысла сыплют туманными терминами, обладающими неограниченной объяснительной способностью. Они не расширяют область научного исследования, а сводят ее к минимуму (как прикажете опровергнуть существование всемогущего разума?).

Теория разумного замысла не балует нас ответами. Например: когда и как разумный Создатель вмешался в историю жизни? Когда сотворил первую ДНК? Первую клетку? Первого человека? Замыслил ли он все виды или только несколько первых? Креационистов не смущает отсутствие

ответов на все эти вопросы. Они даже не пытаются свести воедино свои разношерстные представления о разумном замысле». [SA 85]

В действительности основатели и виднейшие деятели современной «креационной науки» руководствуются Библией и полагают, что Библия – это боговдохновенное описание истории мира, данное людям. Это течение в науке не имеет ничего общего с некоторыми нынешними сторонниками «разумного замысла», стремящимися избежать малейшего упоминания о Библии в своих трудах. Христиан не устраивает *какой-то* «создатель» с причудами в голове. Они отождествляют Создателя с Троиственным Богом, о Котором повествует Библия.

Наша наука основана на библейской исторической летописи, содержащей массу сведений о том, когда и каким образом Бог вершил Свой созидательный труд. Около шести тысяч лет назад Бог в течение недели создал отдельные роды живых существ. Вскоре после этого Адам согрешил, и в мире появились смерть и мутации. Спустя приблизительно полторы тысячи лет Бог свершил суд над миром, наслав на Землю Всемирный Потоп; следствием этого события стало появление большинства ископаемых останков. Однако по паре представителей каждого рода наземных позвоночных (и по семь пар «чистых» животных и птиц) спаслись в Ноевом Ковчеге, имевшем размеры океанского лайнера. После того, как Ковчег пристал к горе Арарат, эти животные расселились по земле и размножились; постепенно, в результате адаптации к природным условиям окружающей среды, увеличилось внутривидовое разнообразие, а иногда происходило и образование новых видов. Люди же не подчинились Божьей заповеди наполнить всю Землю, и расселение народов началось спустя сто лет, когда Бог смешал их языки в Вавилоне. Поэтому ископаемые останки человека расположены в послепотопных отложениях выше останков других млекопитающих.

Эволюционисты часто упрекают сторонников теории разумного замысла в использовании тех или иных логиче-

ских аргументов, хотя эти аргументы вполне корректны, и сами эволюционисты подчас прибегают к ним. Так, журнал *Scientific American* ставит креационистам в вину то, что «... они прибегают к методу исключения – намеренно умаляют значение эволюционных объяснений, называя их натянутыми либо неполными, и делают вывод, что право на существование имеет единственная гипотеза – о разумном замысле». [SA 85]

Однако в этом нет ничего плохого. Это элементарный логический прием – закон исключенного третьего². Им пользуются эволюционисты всех времен, от Дарвина до наших дней, говоря: «Бог не мог сотворить Вселенную таким образом, поэтому теория эволюции должна найти другое объяснение».

Сам Дарвин часто использовал псевдотеологические аргументы *против* разумного замысла чаще, чем аргументы *в поддержку* эволюции. Следует заметить, что такой стиль мышления оправдан лишь в том случае, когда мы имеем дело с двумя единственно возможными альтернативными гипотезами. Забавно, что многие эволюционисты громко возмущаются, когда креационисты начинают оперировать их собственными аргументами.

Например, редактор *Scientific American* пишет:

«С точки зрения логики это утверждение ошибочно: если в одном материалистическом объяснении обнаружится изъян, это еще не означает, что все остальные неверны». [SA 85]

В этой филиппике игнорируется тот факт, что аргументы «разумного замысла» основаны на *аналогии*, то есть это обычный и распространенный в науке прием, применяемый при исследовании следствий как разумных, так и неразумных причин. В этом подходе нет ничего ложного или «ошибочного». Тем временем Джон Ренни делает следующий выпад:

2 J.D. Sarfati, "Loving God with all your mind: Logic and creation," *Journal of Creation* 12(2):142–151 (1998) creation.com/logic.

«Кроме того, теория разумного замысла ничем не лучше любой другой. В ней есть пробелы, и ее адепты неизбежно вынуждены их заполнять; некоторым это удастся, если они от религиозных верований перейдут к научным идеям». [SA 85]

Получается, что *Scientific American* обвиняет своих оппонентов в том, что сами эволюционисты делают на каждом шагу. Ренни без зазрения совести подменяет научные идеи атеистическими, то есть по сути религиозными, но при этом приходит в возмущение от того, что его оппоненты открыто говорят о своих религиозных взглядах в ходе научной дискуссии!

ПУТАНИЦА МЕЖДУ «НАУКОЙ О НАЧАЛАХ» И «ПРАКТИЧЕСКОЙ НАУКОЙ». ПОДЛИННЫЕ НАЧАЛА НАУКИ

Scientific American повторяет распространенное мнение о том, что эволюция и методологический материализм — это основа современного научного прогресса:

«Снова и снова наука доказывает, что методологический материализм борется с невежеством, находя самые подробные и полные объяснения тайн, казавшихся вечными: природа света, причины болезни, работа головного мозга. Теория эволюции выполняет ту же миссию, пытаясь разрешить загадку о том, как обрело форму все живое». [SA 85]

В этом заявлении смешиваются воедино два типа науки — *практическая наука* и *наука о началах*, то есть *историческая*³. Практическая наука имеет дело с наблюдаемыми повторяющимися явлениями настоящего, в то время как историческая наука дает нам возможность делать предположения об их истоках, находящихся в прошлом.

3 N.L. Geisler and J.K. Anderson, *Origin Science: A Proposal for the Creation-Evolution Controversy* (Grand Rapids, MI: Baker Books, 1987).

Практическая наука многого добилась в понимании окружающего нас мира. Благодаря ей улучшилась жизнь человечества; люди достигли Луны, победили многие болезни. И еще одно немаловажное обстоятельство: как отмечают историки науки, представляющие самые разные религиозные убеждения, у истоков практической науки стояли рационалисты, руководствовавшиеся верой в разумного Создателя вселенной. Упорядоченность вселенной обладает совершенным смыслом лишь в том случае, если за ней стоит Создатель. Ни атеизм, ни политеизм не могут предоставить концептуальное обоснование такого миропорядка.

Библия, а именно стих Бытие 1:28, наделяет нас правом изучать Божье творение вокруг нас, – в отличие, скажем, от анимистических и пантеистических учений, в которых творению самому по себе приписывается божественная природа. Бог – Владыка всего сущего, и Он волен творить мир по своему усмотрению. Поэтому в тех случаях, когда Библия ничего не говорит нам о каком-то явлении, единственный для нас способ познать, как устроено Божье творение, – это *эксперимент*, и нет смысла полагаться на созданные человеком философские системы (как это делали древние греки).

Первые ученые, как и современные креационисты, рассматривали «законы природы» как описания обычных способов, которыми Бог поддерживает Свое творение в порядке (Кол. 1:15–17), а чудеса – как особые способы, которыми Бог пользуется в особых случаях. Поскольку сотворение мира *завершилось* в конце шестого дня (Быт. 2:1–3), креационисты, основываясь на Библии, должны предполагать, что с тех пор Бог преимущественно пользовался «законами природы» – кроме случаев, когда Он совершал чудеса и указывал об этом в Библии. «Законы природы» – описательные, поэтому они не могут предсказать то, чего не может быть, и, следовательно, их действие не распространяется на чудеса. Законы науки влияют на мир не более, чем очертания на географической карте – на сами горы и реки.

Сотворение мира *завершилось* в конце шестого дня, и поэтому христиане-креационисты должны искать законы природы во всех областях практической науки, а вовсе не пытаться объяснять повторяющиеся события *настоящего* с помощью чудес – не поддаваться на провокации *Scientific American*. Вот что я написал человеку, предположившему, что связи между атомами могут возникнуть только чудесным способом:

«Законы природы» помогают нам прогнозировать события будущего. В случае с атомом объяснение таково: электроны держатся на своих орбиталях потому, что ядро атома имеет положительный заряд и большую массу. Благодаря этому мы можем предположить, какой электрон сильнее будет удерживаться в атоме, а какой – слабее; на этом построена вся химическая наука. Это – в самом деле достойный пример стихов Послания к Колоссянам 1:15–17, однако по одной фразе «Электрон создан Богом» невозможно предсказать поведение этого электрона.

И когда я преподавал в университете – еще до того, как присоединился к миссии «Creation Ministries International», – я ставил оценку «неудовлетворительно» студентам, которые отвечали на вопрос об инфракрасных спектральных линиях: «Так устроил Бог», вместо того чтобы рассказать об атомных массах и физических константах.

Таким образом, намеки *Scientific American* бьют мимо цели: креационисты ничем не хуже своих коллег в экспериментальной науке – ни в теории, ни на практике.

Теория эволюции, напротив, – рассуждения о ненаблюдаемом и неповторимом прошлом. То есть – это *историческая наука*. Такая наука в своих теориях оперирует принципами *причинности* («Все, что имеет начало, имеет и причину»⁴)

4 J.D. Sarfati, "If God created the universe, then who created God?" *Journal of Creation* 12(1)20–22 (1998) creation.com/whomadegod.

и *аналогии* (например, если мы наблюдаем, что в настоящее время для создания сложной закодированной информации необходим разум, то в прошлом он тоже был необходим). И поскольку нам ничего не известно о материальном разумном создателе жизни, то вполне правомерно допустить существование нематериального создателя. Креационисты говорят о чудесах только в случае, когда речь идет об исторической науке – науке о началах. Практическая наука тут *ни при чем*.

Разницу между практической и исторической наукой нужно учитывать, когда речь заходит о несуразных высказываниях вроде:

«...эволюция – такой же установленный факт, как картина Солнечной системы, созданная Коперником, Галилеем. Кеплером и Ньютоном».

Однако движение планет мы можем *наблюдать*. А вот превращение одного организма в другой с увеличением генетической информации пока не наблюдал никто.

Скажем больше: законы, управляющие работой компьютера, и законы, в соответствии с которыми компьютер был создан, – это совсем не одни и те же законы. А ведь многие антикреационисты высказываются именно в этом духе, и получается что-то вроде: если у компьютера есть разумный создатель, то работу этой машины уже нельзя объяснить с помощью законов движения электронов в полупроводниках – нет, там внутри сидят маленькие человечки и катают электроны по кругу! На самом же деле если мы говорим, что генетический код был изначально сотворен Создателем, это вовсе не значит, что к нему неприменимы законы химии, действующие на ДНК, РНК, белки и др. И наоборот: если мы видим, что генетический код подчиняется законам химии, это еще не значит, что именно эти законы сконструировали его из «первичного бульона». Даже продюсер PBS признал, что материалистическое объяснение происхождения жизни – это большая проблема для теории эволюции.

И уж никак не следует забывать, кем были ученые, сделавшие величайшие открытия, о которых так любят вспоминать *Scientific American* и другие эволюционистские журналы. Они были *креационистами*! Исаак Ньютон открыл световой спектр, дифференциальное исчисление, законы движения и тяготения. Джеймс Максвелл открыл законы электромагнетизма, которые привели к открытию электромагнитного излучения. Луи Пастер сформулировал микробную теорию инфекционных болезней и опроверг теорию о самопроизвольном зарождении. Джозеф Листер ввел правила антисептики в хирургии. Реймонд Дамадиан изобрел ЯМР-томографию – важнейший метод исследований головного мозга.

И, несмотря на все это, *Scientific American* пишет:

«Креационизм, какими бы именами его ни называли, не имеет никакой научной ценности».
[SA 85]

Эта фраза лишний раз говорит о нежелании Джона Ренни признать вклад креационистов в основные направления современной науки вообще и в его собственный журнал в частности.

ПРИМЕР МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКИХ ПРЕДУБЕЖДЕНИЙ В ТЕОРИИ ЭВОЛЮЦИИ

Все знают о кристальной честности ученых, когда дело касается научных фактов. Увы, не нужно далеко ходить, чтобы обнаружить, как сильно материалистическое мировоззрение может повлиять на суждение человека науки. Например, на Дарвина огромное влияние оказала книга, которую он взял с собой в путешествие на «Бигле», – «Принципы геологии» Чарльза Лайеля. Лайель пропагандировал идею медленных и постепенных геологических процессов, длившихся миллионы лет, и отрицал Всемирный Потоп. Современные эволюционисты признали, что теории Лайеля были ошибочны и ненаучны. Им двигали антибиблейские философские предубеждения.

А вот «катастрофисты» его времени (предполагавшие существование одной или нескольких катастроф-Потопов) строго следовали научному методу. Стивен Джей Гулд (1941–2002), один из ведущих эволюционистов, писал:

«Чарльз Лайель был юристом, и его книга – одна из лучших адвокатских речей в истории человечества... На основе немногих фактов Лайель искусно соорудил теорию униформизма и провозгласил ее единственно верной в геологии, блестяще опровергнув доводы несуществующих противников. А вот сторонники теории катастроф уделяли эмпирическим фактам намного больше внимания, чем Лайель. Катастрофы – неотъемлемая часть геологической летописи: горы деформируются и разрушаются, фауны целиком исчезают с лица Земли. Не заметить это невозможно. Поэтому Лайель подменяет факты своими фантазиями и заявляет, что геологическая летопись крайне неполна, и мы обязаны предположить существование в ней звеньев, пока неизвестных нам. Катастрофисты же в те времена были подлинными приверженцами эмпирической науки, а отнюдь не мракобесами-церковниками»⁵.

Бесславный пример предубеждений Лайеля – то, что он игнорировал очевидную скорость эрозии Ниагарского водопада. С этой целью он даже опубликовал заведомо неверные данные⁶.

Увы, труды Лайеля убедили Дарвина, и тот провел аналогию между медленными и постепенными процессами в геологии и биологии. Дарвин уверял, что горы образовались посредством тысяч небольших поднятий. В первом эпизоде

5 S.J. Gould, *Natural History* (February 1975): p. 16.

6 L. Pierce, "Niagara Falls and the Bible," *Creation* 22(4):8–13 (September–November 2000) creation.com/niagara.

фильма PBS Дарвин говорит: «Время, невообразимые эпохи времени – вот в чем суть» и добавляет: если вследствие малых изменений на протяжении миллионов лет могли подняться горы, то почему бы вследствие таких же изменений не появиться новым животным?

Идеи Лайеля сломили не только Дарвина, но и многих церковных деятелей его времени. В те времена считалось, что Бог сотворил организмы в местах их современного обитания. Дарвин, выступая против креационизма и в защиту эволюции, задавался вопросом: почему в таком случае Бог сотворил разных выюлков на совершенно одинаковых островах?

В этом случае Дарвин пришел к верной мысли: обитатели островов произошли от обитателей материка. Точно так же полагают и библейские креационисты наших дней: сначала был Всемирный Потоп, а затем животные совершили длинный путь – покинув Ноев Ковчег на горе Арарат, они расселились по всем континентам, а затем заселили и острова. Аргументация Дарвина может опровергнуть лишь устаревшие взгляды креационистов, но не сам библейский подход. («Прогрессивные креационисты» наших дней придерживаются той же точки зрения, что и оппоненты Дарвина, – они сражаются в битве, проигранной еще 150 лет назад. Однако исход этой битвы мог бы быть совсем иным, если бы христиане не усомнились в возрасте Земли и Всемирном Потопе.)

В попытке Дарвина объяснить причины изменчивости выюлков хорошо видна главная проблема в дискуссии между эволюционистами и креационистами: факты не говорят сами за себя, а подвергаются *интерпретации* с разных точек зрения. Креационисты не отрицают *фактов*, открытых эволюционистами, а указывают, что эти факты наилучшим образом объясняются с точки зрения подлинного (а не искаженного!) библейского мировоззрения. Не удивительно, что многие «доказательства» эволюции на деле оборачиваются в пользу библейской модели мироздания.

ПРОЦЕСС СКОПСА И СПУТНИК

Говоря о несовместимости креационизма и науки, эволюционисты часто приводят в пример два события XX века, взволновавших общественное мнение, – знаменитый процесс Скопса (1925 г.) и запуск первого спутника (1959 г.). В седьмом эпизоде фильма PBS рассказывается о процессе Скопса и о том, что Уильям Дженнингс Браун одержал победу, «отрезвившую» общество: во многих штатах теория эволюции была исключена из учебных курсов. И странно, что авторы сериала, потратившие миллионы долларов на дезинформацию зрителя, ни словом не упоминают пьесу и фильм «Пожнешь бурю». А между тем им бы очень пригодился этот глубоко пристрастный источник! Об искажениях правды в этом фильме можно прочесть в статье «“Пожнешь бурю” – исторический анализ»⁷.

Затем в фильме показывают спутник и заявляют, что после запуска первого советского спутника американские власти были напуганы отставанием от СССР в космосе, и приоритетное значение в образовании приобрели естественные науки. В число этих наук просочилась и теория эволюции. Однако наука, благодаря которой человек высадился на Луну, не имеет ничего общего с эволюцией! Для создания космических кораблей нужны эксперименты в наблюдаемом настоящем, а теория эволюции – это попытка объяснить ненаблюдаемое прошлое, отрицая Бога. По иронии судьбы, во главе программы, создавшей «Аполлон», стоял Вернер фон Браун – креационист!

«Из-за процесса Скопса Америка проиграла СССР борьбу за выход в космос», – вот типичное голословное утверждение. В период «упадка науки» между процессом Скопса и запуском спутника Америка дала миру *в два раза больше* нобелевских лауреатов, чем весь остальной мир – и больше всего в области биологии (премии по физиологии и медицине), в которой якобы никак не обойтись без теории эволюции. Советский Союз победил США в космосе только потому, что

7 D. Menton, “*Inherit the Wind* – an historical analysis,” *Creation* 19(1):35–38 (December 1996–February 1997); см. тж. creation.com/inherit.

тоталитарное советское правительство придавало космической программе первостепенное значение. А у правительства США имелись и другие приоритеты – нужно было помочь миру оправиться после разрушений, нанесенных войной. И когда США всерьез взялись за освоение космоса, они быстро перегнали СССР – в 1969 году американцы высадились на Луну. Если бы в лунных экспедициях были нужны специалисты по теории эволюции, нам пришлось бы ждать следующего поколения выпускников школ⁸.

Не только PBS и научные журналы ставят знак равенства между «наукой» и теорией эволюции. В Америке действуют антикреационистские организации; среди них особо скандальной известностью пользуется заведение с претенциозным названием «Национальный центр научного образования», созданное антирелигиозными гуманистами. Руководитель этого центра Юджени Скотт – лауреат ряда гуманистических премий и консультант сериала компании PBS. И, что немаловажно, единственная дисциплина, интересующая Центр, – теория эволюции! Ни физика, ни химия, ни астрономия, ни даже экспериментальная биология этих людей не интересуют⁹.

ТЕОРИЯ СОТВОРЕНИЯ В ГОСУДАРСТВЕННЫХ ШКОЛАХ?

В наши дни спор между религией и наукой приобретает практические последствия и вновь проникает в государственные учебные заведения. Эволюционисты в ужасе: неужели в школах будет разрешена критика теории эволюции (которую они приравнивают к проповеди Сотворения мира, когда им это выгодно)?! Они делают все возможное, чтобы остановить этот процесс. (Заметим, что ни миссия «Creation Ministries International», ни другие ведущие креациони-

8 Об этом хорошо сказано в работе специалистов из Института Дискавери: *Getting the Facts Straight: A Viewer's Guide to PBS's Evolution* (Seattle, WA: Discovery Institute Press, 2001).

9 См.: "How religiously neutral are the anti-creationist organizations?" creation.com/neutral и "A Who's Who of evolutionists," *Creation* 20(1):32 (December 1997–February 1998) creation.com/who.

стские организации не стремятся навязать преподавание креационизма в школах, хотя нас постоянно в этом обвиняют. Мы всего лишь хотим предоставить учителю *свободу* в преподавании неэволюционных теорий. Конечно, можно сказать, что посылать христианских детей в государственные школы – это как если бы Моисей посылал детей Израиля учиться у хананеев. Но какому христианину придет в голову принудить атеиста преподавать детям теорию сотворения, и в каком виде ее преподаст такой учитель?)

В седьмом эпизоде сериала PBS показывают школу Джефферсона в городе Лафайетт, штат Индиана. Ученики школы подали петицию о включении креационной теории в курс обучения. Один из учителей говорит, что прошение подписали «учащиеся с выдающимися способностями» и даже некоторые учителя. Как видите, для того, чтобы достичь успехов в учебе, вовсе не обязательно забивать себе голову эволюционными рассказами.

Однако некоторые учителя заявили, что петиция представляет опасность (наверное, имея в виду опасную необходимость прислушаться к мнению учеников и их родителей!). Учитель Клер Маккинни заявила, что она сама христианка, но наука не имеет никакого отношения к Богу. Увы, она поверила, будто наука и религия не имеют точек соприкосновения. Конечно, такое положение дел возможно лишь в случае, если Библия несовместима с нашей жизнью, а Бог и здравый смысл – взаимоисключающие понятия.

Другой учитель заявил, что наука имеет дело с коллегиально изучаемыми, проверяемыми и воспроизводимыми явлениями. Однако он затруднился объяснить, каким образом можно проверить или воспроизвести явление, описанное в утверждении «птицы произошли от рептилий 50 миллионов лет назад». Эволюционисты критикуют креационизм за «ненаучность», но сами при этом не могут дать внятного определения науки, которое бы включало в себя эволюцию и исключало Сотворение, если, конечно, не говорить об

откровенно своекорыстном определении. Иногда подобные определения противоречат сами себе: так, некоторые ученые, в том числе Гулд, заявляют, что идея Сотворения антинаучна, потому что *не подлежит экспериментальной проверке*, – и тут же говорят, что эту идею уже *проверили* и признали несостоятельной.

Руководство школы во главе с директором школы Эдом Эйлером отклонило петицию школы Джефферсона, заявив, что учение о сотворении мира не относится к естественным наукам. Это решение сопровождалось причитаниями учителя Клер Маккинни о том, что, дескать, нельзя преподавать биологию, если из ее курса вырезать теорию эволюции. Однако авторы петиции вовсе не просили ничего вырезать! Они хотели, чтобы курс теории эволюции был *расширен*! В итоге цензуре была подвергнута критика эволюционизма.

Многие учителя подвергаются жестокой дискриминации из-за своего желания представить ученикам научные доказательства, опровергающие теорию эволюции. У одного учителя химии были неприятности из-за того, что он всего лишь воспользовался книгой Джеффа Стивенса, ученого из миссии «Ответы Бытия», при составлении курса химической эволюции – вполне уместной темы в курсе химии. Стивенс описал чисто научный опыт, из которого следовало, что живая клетка не может образоваться из неживого химического вещества под действием естественных процессов (подробнее см. в главе 9), не упоминая при этом ни Бога, ни религию. И все же Эйлер прислал учителю официальное письмо-выговор, обвиняя его во внедрении «религии» в школьную программу. Проблема состоит в том, что твердолобые материалисты с нетерпимостью относятся к любым проявлениям несогласия с их материалистической религией¹⁰.

10 S. Byers, "Chemistry teacher resigns amid persecution," 2001, creation.com/danclark.

Утверждение эволюционистов о том, что «креационизм – это религиозная система, не имеющая ничего общего с наукой», не выдерживает критики. И креационисты, и эволюционисты имеют дело с одними и теми же научными фактами, но интерпретируют эти факты с разных точек зрения. Эволюционная интерпретация основана на атеистическом материализме, а креационная – на совершенном Божьем Слове, явленном человечеству.

ГЛАВА 2

АРГУМЕНТ: «ТЕОРИЯ ЭВОЛЮЦИИ НЕ ПРОТИВОРЕЧИТ ХРИСТИАНСТВУ»

Эволюционисты говорят:

«Теория эволюции не противоречит
христианству – наука и религия относятся
к принципиально разным областям знания»

Средства массовой информации склонны обвинять креационизм в ненаучности, хотя и не решаются при этом на откровенно антихристианские выпады. Но не стоит обольщаться: они недвусмысленно поддерживают атеистов-эволюционистов. В сериале «Эволюция», снятом компанией PBS, выступали многие ярые атеисты, в том числе Стивен Джей Гулд и Юджени Скотт¹. Конечно, они ни словом не обмолвились о своих антихристианских воззрениях. В религиозной Америке атеизм считается дурным тоном.

ДАРВИНИЗМ = АНТИХРИСТИАНСТВО?

«Опасная идея Дарвина» – откровенное название первого эпизода сериала «Эволюция» – несомненно, позаимствовано из одноименной книги Дэниэла Деннетта. Деннетт говорит,

¹ D. Batten, “A *Who’s Who* of evolutionists,” *Creation* 20(1):32 (December 1997–February 1998) creation.com/who.

что научный гений Дарвина превосходит заслуги Ньютона и Эйнштейна, потому что Дарвин соединил бесцельный и бессмысленный мир с миром цели и смысла. Авторы сценария «Эволюции» признают, что идеи Дарвина таили в себе угрозу мировоззрению его времени, но стыдливо умалчивают о знаменитом прозрении Деннетта: дарвинизм оказался «универсальной кислотой», разъедающей любую традиционную идеологию, в особенности идею «смысла, исходящего сверху и распространяющегося вниз». Одно это должно было бы насторожить христиан.

Смерть Энни и проблема зла

В первом эпизоде сериала «Эволюция» рассказывается о переломном моменте в духовной жизни Дарвина – болезни и смерти его любимой дочери Энни. Биограф Дарвина Джеймс Мур ясно дает понять, что именно эта трагедия разрушила христианское мировоззрение Дарвина (хотя в сериале об этом прямо не говорится). Несчастный отец думал: если бы Бог был милосерден, он бы не позволил этому случиться. Дарвин решил, что Энни стала жертвой законов природы и пала в борьбе за существование.

После смерти Энни Дарвин задумался о добре и Боге, но модные в ту эпоху взгляды о том, что Земля стара, а смерть и насилие на ней насчитывают многие тысячи лет, никак не могли разрешить его сомнения. Увы, эти взгляды охватили и церковь того времени. Однако если ископаемым миллионы лет, то получается, что смерть и страдание существовали задолго до Адама – и несмотря на это, Бог сказал о Своем творении, что оно «хорошо»? Такая точка зрения явно не устраивала Дарвина. К сожалению, многие руководители церкви и в наши дни проповедуют идею «теистической эволюции» (Бог направлял эволюцию – борьбу за выживание в череде смертей, и таким образом творил все живое) и «прогрессивный креационизм» («дни» творения, о которых говорится в первой главе Книги Бытия, на самом деле – долгие эпохи смерти и страдания).

Обе эти идеи² заключают в себе неразрешимое противоречие: каким образом смерть могла появиться до грехопадения? Сторонники этих взглядов полагают, что для неверующих они более приемлемы, чем буквальное толкование Книги Бытия, не осознавая, что эта точка зрения потерпела крах еще во времена Дарвина.

Библия ясно говорит, что Земля молода — ее возраст составляет около шести тысяч лет; и события, описанные в первых трех главах Книги Бытия, прекрасно объясняют, как могло получиться, что Бог благ, однако на Земле возникли страдание и смерть. Бог сотворил все сущее «хорошо весьма» (Быт. 1:31), а смерть вторглась в мир; она — «последний враг» (1 Кор. 15:26). Бог не принес в мир смерть и страдания миллионы лет назад (как говорили церковные деятели времен Дарвина). Наоборот, страдание стало последствием грехопадения Адама (Быт. 2:17; 3:19; Рим. 5:12–19; 8:20–22; 1 Кор. 15:21–22). Любому верующему должно быть ясно, что летопись окаменелостей — летопись смерти, болезней, страданий — появилась *после* грехопадения.

В итоге Дарвин заключил, что христианство — «проклятое учение», потому что оно обрекает на ад его отца-атеиста. Конечно, в фильме «Эволюция» об этом ничего не сказано. Зато в нем показан старший брат Дарвина, Эразм (названный в честь деда-эволюциониста), насмехающийся над пением церковного гимна.

Кеннет Миллер — христианин-эволюционист?

Авторы фильма «Эволюция» стараются скрыть правду об антихристианских взглядах Дарвина и в то же время много говорят о позиции Кеннета Миллера, «ортодоксального католика и ортодоксального дарвиниста». Он написал книгу «В поисках дарвиновского Бога» (*Finding Darwin's God*) — антикреационистский памфлет, в котором он попытался примирить идеи христианства и эволюции. Миллер много лет боролся вместе с гуманистами против креационизма. Его книга полна

² Подробнее см. creation.com/compromise.

поддельных аргументов, дезинформации и откровенной лжи³. Заканчивается она словами: «В какого Бога я верю?.. Я верю в дарвиновского Бога»⁴. Но христианин не может верить в дарвиновского Бога, поскольку Дарвин был противником христианства! В фильме «Эволюция» Миллер снят во время молитвы и причастия. Видимо, создатели фильма надеются, что такая напускная религиозность привлечет тех, кто думает о внешних проявлениях религии, но не заботится о внутренних убеждениях (ср. Мат. 23:25–28).

Религия и наука – «непересекающиеся миры»?

Эволюционисты отрицают очевидное и заявляют, что Дарвин не стремился к борьбе с христианством. В фильме компании «PBS» об этом говорит Стивен Джей Гулд. Гулд не противоречит себе: он и раньше заявлял, что религия и наука – «непересекающиеся миры»⁵: наука имеет дело с фактами реального мира, а религия – с миром человека: этикой, ценностями, моральными принципами.

Такое мнение основано на философском заблуждении о «различии факта и принципа», и по сути это – антихристианская позиция. Например, воскресение Христа – это важный принцип христианской веры (1 Кор. 15:12–19), но это и исторический *факт*, обладающий ценностью: благодаря ему сбывается пророчество о том, что на третий день гробница окажется пуста. Этот факт имеет несомненное влияние на науку – он показывает Божью власть над «законами природы», согласно которым мертвые тела разлагаются, а не воскресают. Гулд на практике демонстрировал свои антихристианские взгляды. Он открыто назвал «нравоучительной сказочкой» историческое свидетельство Иоанна Богослова о том, как воскресший Иисус явился неверующему Фоме⁶.

3 Рецензию на книгу Миллера см. в работе: J. Woodmorappe and J. Sarfati, "Mutilating Miller," *Journal of Creation* 15(3):29–35, 2001, creation.com/miller.

4 Kenneth R. Miller, *Finding Darwin's God* (New York, NY: Cliff Street Books, 1999).

5 S.J. Gould, *Rocks of Ages: Science and Religion in the Fullness of Life* (New York, NY: Ballantine, 1999).

6 S.J. Gould, *Rocks of Ages*, p. 14.

Разделение науки и религии означает, что религия существует лишь в человеческом уме. Это мнение наносит больше вреда верующим, чем открытое отрицание христианства.

Христиане не должны поддаваться ложному доводу о якобы существующих различиях фактов и моральных принципов. Христос – Господь вселенной, и Библия верна во всем, какой бы темы она ни касалась – не только в вере и морали, но и в истории, биологии, географии. Христиане не должны отдавать «реальный мир» в руки материалистам – тем более, что атеисты только и ждут удобного случая, чтобы внедрить свою религию в свою науку с помощью учения об эволюции.

Антихристианские взгляды Гулда видны из его речи в Университете Виктории в Веллингтоне, Новая Зеландия, произнесенной в 1990 году. Гулд посвятил лекцию истории борьбы Дарвина с аргументом о разумном замысле в возникновении жизни и высказал предположение, что именно этим аргументом в свое время сразил Дарвина Фицрой. Гулд также прокомментировал популярное мнение о том, что теория эволюции якобы совместима с религией и учением о цели, поскольку «эволюция – это прогресс». Он категорически отверг саму возможность такой постановки вопроса: по Гулду, эволюция – это слепая и бесцельная стратегия борьбы за существование⁷.

Эволюционист может поставить рядом слова «наука» и «Бог» с единственной целью – умиротворить обеспокоенных христиан. И в других своих лекциях Гулд ясно дает понять, что в его взглядах нет места для Бога (во всяком случае, «в реальном мире»).

Не кто иной, как Кеннет Миллер, увлеченный идеей Гулда о «непересекающихся мирах», был вынужден признать, что у креационистов есть основания обвинять Гулда в двуличии.

Кое-кто сомневается, что Гулд в глубине души верит в то, что говорит. Позже, в 1997 году, Филипп Джонсон назвал эссе Гулда «полотнищем, сотканным из полуправды, призванной усыпить верующих или втянуть их в «диалог», ведущийся в материалистических категориях». Если бы Джонсон увидел

⁷ Лекция Гулда точно воспроизведена в работе: C. Wieland, "Darwin's real message: have you missed it?" Creation 14(4):16-19 (September-November 1992) creation.com/realmessage.

выступление Гулда по телевизору год спустя, он бы мог лишь с сожалением констатировать, что его мнение подтвердилось.

Вот отрывок из этой телепередачи.

Интервьюер: Гулд не согласен с религиозным представлением о том, что человек – центр мироздания. Он полагает, что идея диалога науки и религии прекрасна, но бесполезна.

[Обращается к Гулду]: Чем же прекрасна эта идея?

Гулд: Тем, что она многим приносит утешение. Жизнь – суровая штука. А когда ты представляешь, что мы все покоимся на груди Авраама или купаемся в лучах Божьей любви, и погружаешься в мысли о том, что у всего происходящего есть какой-то теплый и пушистый смысл – это очень утешает. И все же я думаю, что все это – наши выдумки.

Трудно понять, каким образом «наши выдумки» могут в то же время оказаться и необходимым шагом в «достижении мудрости»⁸.

В первом фильме сериала компании PBS Стивен Джей Гулд говорит, что дарвинизм отвечает на вопрос, кто мы такие, настолько полно, насколько на такой вопрос может ответить наука вообще. Крис Шнейдер, биолог из Бостонского университета, вслед за ним заявляет, что теория эволюции «бередит душу». И наконец, в заключение Джеймс Мур, биограф Дарвина, говорит: «Дарвиновский взгляд на мир, несомненно, был религиозным взглядом». В свете всего этого странно слышать, что в фильме постоянно подчеркивается: теория эволюции – это «наука», а не «религия».

Правда из глубины веков

Несмотря на все попытки обманом убедить людей, что теория эволюции не противоречит христианству, правда то и дело вылезает на поверхность. Наверное, каждому из нас приходилось видеть красивые картинки, показывающие, сколь ничтожна роль человека на «шкале времени». Например, во

⁸ Miller, Finding Darwin's God.

втором фильме компании PBS Нейл Шубин, палеонтолог из Чикагского университета, предлагает свой вариант земной истории. Он утверждает, что возраст Земли – четыре с половиной миллиарда лет, и, чтобы показать незначительность человечества на этом временном отрезке, принимает это время за один час. В таком случае, продолжает Шубин, животный мир появился всего десять минут назад, а человек – в последнюю сотую долю секунды.

В сериале компании PBS, по словам его создателей, ничто не оскорбляет религиозных чувств христиан. Однако миллионы и миллиарды лет – одно из множества прямых противоречий Христову учению. Иисус говорит в Евангелии от Марка, 10:6 : «В начале же создания, Бог мужчину и женщину сотворил их». Это значит, что Христос придерживался буквального толкования Книги Бытия, которая учит, что Земля была сотворена за четыре тысячи лет до того, как Он произнес эти слова. Адам и Ева были сотворены на шестой день – неразличимый отрезок от начала шкалы времени по сравнению с четырьмя тысячами лет! И это полностью противоречит картинкам Шубина, согласно которым, человек появляется не в начале, а в конце⁹.

А КАК ЖЕ БОГ?

Именно так называется последняя серия фильма «Эволюция» компании PBS. До самого конца продюсеры пытались скрыть очевидное: теория эволюции диаметрально противоположна библейскому христианству. Они вроде бы и не оспаривали *библейское* христианство, но при этом брали интервью у «верующих», которые считают, что «Бог» сотворил мир посредством эволюции. Создатели фильма, как и многие эволюционисты, отдают должное Библии. Они даже дали слово христианам, но не стойким защитникам веры, а тем, кто и не помышляет о том, чтобы отстаивать христианское учение. И все же фильм компании PBS открыто показал очень важную проблему: до каких заблуждений

⁹ Все предположения о необычайно большом возрасте Земли сталкивались с многочисленными научными возражениями. О противоречиях «миллиардов лет» со словами Христа и подлинной наукой – см. C. Wieland, “The earth: how old does it look?” Creation 23(1):8–13, December 2000, creation.com/earth-how-old.

могут прийти христиане. Эта проблема должна заставить пасторов задуматься: как добиться того, чтобы верующие были готовы дать ответ на задаваемые им вопросы, как заповедал апостол Петр в своем Первом послании – глава 3, стих 15.

Кто такие «фундаменталисты»?

Известный актер Лайем Нисон, ведущий фильма «Эволюция», рассказывает о взглядах «христианских фундаменталистов, таких, как Кен Хэм» (президент миссии «Ответы Бытия» в США), но, конечно, не объясняет, что значит это слово. Очевидно, что продюсеры делают ставку на негативные ассоциации, вызываемые словом «фундаментализм» в наши дни. В этом им неожиданно помогли террористы, совершившие нападение на США в 2001 году, – считается, что это были мусульманские «фундаменталисты». Однако современное употребление этого термина свидетельствует лишь о невежестве по отношению к его изначальному, позитивному значению:

«Поначалу фундаментализмом называли приверженность пяти основам веры, принятым Генеральной ассамблеей пресвитерианских церквей США в 1910 году. Пять основ – это чудеса Христова, непорочное зачатие Христово, искупительная жертва Христова, воскресение Христово во плоти и боговдохновенность Священного писания»¹⁰.

Несомненно, и Кена Хэма, и остальных сотрудников миссии «Ответы Бытия» можно назвать фундаменталистами в изначальном смысле этого слова.

Лайем Нисон пренебрежительно замечает, что Кен Хэм учит буквальному толкованию рассказов о сотворении мира в Книге Бытия. Это – обычный прием эволюционистов: сделать вид, будто в буквальном толковании Бытия есть что-то необычное. Но при этом никто из них не отмечает, что «фундаменталисты» проводят различие между исторической летописью и поэтическими текстами в Библии – и их толкованиями¹¹.

¹⁰ P. Enns, *Moody Handbook of Theology* (Chicago, IL: Moody Press, 1989), p. 613.

¹¹ См. R. Grigg, "Should Genesis be taken literally?" *Creation* 16(1):38–41 (December 1993–February 1994) creation.com/literal.

С точки зрения грамматики древнееврейского языка, первые 11 глав Книги Бытия написаны тем же литературным стилем, что и остальные главы, несомненно представляющие собой историческое повествование. Например, в первых главах Бытия часто употребляется союз *vav*, обычно указывающий на историческую последовательность событий. В этих главах встречаются и другие элементы исторического повествования – так называемые «аккузативные частицы», указывающие на глагольные объекты, и термины – зачастую с четкими определениями. Грамматика глаголов первой главы Бытия также указывает на то, что речь идет именно о ряде событий, происшедших в прошлом в определенной последовательности: первый из глаголов в конструкции имеет совершенный вид, последующие – несовершенный. В первой главе Книги Бытия первый глагол – *бара* (сотворил) – совершенного вида, а последующие, указывающие на развитие повествования, – несовершенного вида. При этом в Бытии совершенно отсутствуют параллелизмы, свойственные древнееврейской поэзии, за исключением мест, где передана прямая речь, например, Быт. 4:23. Если бы Книга Бытия была поэтическим произведением, параллелизмы встречались бы в ней повсеместно¹².

Что касается «рассказов о сотворении мира», то эта фраза – намек на старую «документальную гипотезу» о том, что Книга Бытия якобы была собрана по частям из нескольких противоречивых источников¹³. На самом деле, мнимое противоречие между первой и второй главами Бытия легко объяснимо: стихи Бытия 1:1–2:4 описывают творение в целом, а оставшаяся часть второй главы – сотворение мужчины и женщины. Таким образом, эти стихи дополняют друг друга, и в них нет никакого противоречия¹⁴.

В седьмой серии фильма компании PBS показан небольшой отрывок из интервью Кена Хэма, в котором он говорит, что

12 J. B. Payne, *New Perspectives of the Old Testament*, "The Literary Form of Genesis 1–11" W. C. Kaiser Jr. (Waco, TX: Word, Inc., 1970), p. 59–60.

13 Документальная гипотеза опровергнута Р. Григом: R. Grigg, "Did Moses really write Genesis?" *Creation* 20(4):43–46, September 1998, creation.com/jedp.

14 См. D. Batten, "Genesis contradictions?" *Creation* 18(4):44–45, 1996, creation.com/g-contra.

теория эволюции – «зло», с которым нужно бороться, и указывает на противоречия между Библией и светской «наукой» о происхождении жизни. Затем в фильме есть кадры, снятые на *бесплатном* семинаре Хэма: однако при этом показывают, как люди входят в аудиторию, и одновременно – как деньги будто бы переходят из рук в руки! Это ложь. Слушатели могли платить деньги за книги или видеофильмы или же собирать средства для какого-то другого семинара (вообще-то большая часть мероприятий, организуемых миссией «Ответы Бытия», бесплатные). Цель этих кадров ясна: показать, что христианские проповедники «наживаются» на аудитории.

О позиции авторов фильма компании PBS красноречиво говорят отрывки, *вырезанные* из речи Кена Хэма. Операторы работали в течение всего семинара; после этого было отснято двухчасовое интервью с Хэмом. Однако сценарист вырезал обсуждение важнейшей проблемы в теории эволюции: как смерть и страдание могли существовать на протяжении миллиардов лет до грехопадения Адама? В фильме не звучат и слова Кена Хэма, касающиеся *научных* возражений против теории эволюции. А он убедительно продемонстрировал, что естественный отбор и селекция, например, у собак, означают лишь *распределение* и *утрату* генетической информации, в то время как эволюция «от клетки к человеку» невозможна без *увеличения* этой информации.

Пропагандисты теории эволюции из PBS никак не могли показать эти кадры по двум причинам: во-первых, им хотелось свести все возражения против теории эволюции к «религиозным». Конечно, для этого им пришлось закрыть глаза на существование множества ученых-креационистов, к которым принадлежали и основоположники современной науки. А во-вторых, доводы Кена Хэма не оставляют камня на камне от всех «доказательств», приведенных в фильме компании PBS.

Христианские колледжи не должны идти на компромисс!

Урон, который теория эволюции нанесла высшему образованию, – печально известный факт. Известно множество случаев,

когда ребенок из христианской семьи отворачивается от веры своего детства после поступления в колледж – даже «христианский»! В последнем эпизоде серии фильма компании PBS приведен красноречивый пример – колледж Уитон, считающийся консервативным христианским учебным заведением.

Вот объявление о вакансиях с сайта колледжа:

«Преподаватель колледжа Уитон должен обладать живым христианским опытом, большими научными способностями, моральной устойчивостью, личной честностью, социальной ответственностью и активно заниматься гуманитарными науками в соответствии с целями и задачами колледжа».

Колледж Уитон – это «цирковая собачка» сериала телекомпании PBS: на ее примере зрителям показывают, как соединить «Бога» с эволюционным учением. Смущает лишь одно: как преподаватели колледжа могут определить, обладает ли человек «живым христианским опытом», если сами они не верят Библии – единственному источнику информации о Христе. В одном из эпизодов фильма PBS учитель во время школьной экскурсии объясняет детям, что возраст карстовой полости составляет 33 миллиона лет.

В 1961 году профессор Уолтер Херн проповедовал эволюцию в Уитоне, и тогда это вызвало всеобщее возмущение. После этого скандала руководство колледжа открыто требует от учителей подписывать заявление о том, что Адам был исторической личностью.

Однако после просмотра телесериала компании PBS становится ясно, что эти заявления не стоят бумаги, на которой написаны. Если бы преподаватели колледжа в самом деле «поддерживали» эту антиэволюционистскую декларацию, они бы не приглашали читать лекции людей, не верящих в библейскую летопись Творения и выступающих против нее.

Один из таких людей – Кеннет Миллер, названный в фильме PBS «убежденным евангельским христианином». Между тем Миллер прославился бездоказательными заявлениями о

том, что в истории было множество «переходных форм». Он же утверждал, что Бог выбрал Адама и Еву из уже существовавших людей. Слова, примененные по отношению к нему сценаристами PBS, показывают, что слово «евангельский», как и слово «христианин», в их устах давно уже потеряло свое подлинное значение. Некогда оно характеризовало христианина, верящего в учение Реформации (и Библии) о безошибочности и самодостаточности Писания. Увы, сегодня это не всегда так, а уж к Миллеру это никак не относится.

Книга Бытия 2:7 учит нас, что первый человек был сотворен из праха и ожил, когда Бог вдохнул в него дыхание жизни. Та идея, что до этого момента Адам был неким приматом, полностью противоречит Библии. Ева была создана из ребра Адама (Быт. 2:21–24). Генеалогия Христа в Евангелии от Луки восходит от Марии к Адаму и далее – непосредственно к Богу, и в ней нет никаких обезьяноподобных существ (Лук. 3:23–28). Первое послание к Коринфянам 15:45 также гласит, что Адам – «первый человек»; Ева же получила свое имя, поскольку она стала «матерью всех живущих» (Быт. 3:20). Учение апостола Павла о роли мужчины и женщины, изложенное в Первом Послании к Коринфянам 11:8–9 и Первом Послании к Тимофею 2:13–14, явно основано на исторической хронике Творения из Бытия 2:21–23.

Самое печальное в истории с Уитоном заключается в том, что этот «христианский» колледж наносит вере учащихся *бóльший* удар, чем атеистические школы, – и это хорошо видно в сериале PBS. Студенты правомерно задаются вопросом, есть ли в мире место Богу, если теория эволюции верна¹⁵.

Увы, такое заблуждение чрезвычайно распространено. Так, Чарльз Темплтон, бывший коллега знаменитого Билли Грэма, утратил христианскую веру, поучившись в отступнической Принстонской теологической семинарии¹⁶. Миссия «Creation Ministries International» располагает свидетельствами прихо-

15 См. John Woodmorappe, "The horse and the tractor: Why God and evolution don't mix," Creation 22(4):53 (September–November 2000) creation.com/horsetractor.

16 См. K. Ham and S. Byers, "Slippery slide to unbelief: A famous evangelist goes from hope to hopelessness," Creation 22(3):8–13 (June–August 2000) creation.com/slide.

жан, чья вера была поколеблена именно такими «христианами», но позже возродилась благодаря «Creation Ministries International» и другим миссиям, исповедующим подлинно библейский подход по отношению к происхождению жизни¹⁷.

Семена отступничества

Вопреки «миролюбивым» утверждениям эволюционистов, их учение явно попирает авторитет Писания и несет в себе семя отступничества. Пример тому мы видим в лице Натана Бэрда – студента-геолога, блистающего в последней серии фильма компании PBS. В детстве он получил креационное воспитание, а теперь он вещает с уитонской кафедры, что многие христиане отвергают теорию эволюции лишь потому, что не понимают ее. Он полагает, что Бог использовал Большой Взрыв и эволюцию в Своих целях, а потом сверхъестественным образом наделил духом некоторых людей. Бэрд заявляет: «Бог больше рамок, в которые мы пытаемся его втиснуть».

Но автор этого лозунга – отнюдь не Натан Бэрд. На эту тему и в прошлом рассуждали видные отступники, например, бывший епископ Джон Шелби Спонг¹⁸. Однако креационисты вовсе не пытаются втиснуть Бога ни в какие рамки: они не столь самонадеянны. Они всего лишь верят, что Бог явил в Библии откровение о Себе и о том, как и каким образом Он сотворил мир. Люди вроде Натана Бэрда пытаются втиснуть Бога в рамки собственного мышления: якобы Бог творил не так, как рассказывал об этом Он Сам (Кол. 1:16–17; Евр. 1:3 – стихи об Иисусе Христе, Богочеловеке). Вдобавок они полагают, что Бог был не в состоянии ясно объяснить людям историю Вселенной!

Нужна апологетика!

Увы, пример Натана Бэрда довольно типичен. В наших церквях апологетике уделяется слишком мало внимания. Многие

¹⁷ См. Свидетельство Сони: “Журнал «Сотворение» открыл мои глаза на Евангелие!” creation.com/sonia-russian and “A testimony: ‘Joel Galvin,’” creation.com/galvin.

¹⁸ См. M. Bott and J. Sarfati, “What’s wrong with Bishop Spong?” *Apologia* 4(1):3–27, 1995, creation.com/spong.

христиане не знают, как защитить свою веру. И самая большая проблема – родители не могут ответить на вопросы, которые им задают дети.

В седьмой серии фильма компании PBS показана семья Натана за обедом. Отец Натана справедливо полагает, что эволюционное учение – прямая угроза учению Книги Бытия и вере его сына, однако видно, что он не очень хорошо разбирается в обсуждаемом вопросе (или, быть может, редакторы вырезали из его речи что-то важное – как в эпизоде с миссией «Ответы Бытия»). Отец Натана не смог ответить на некоторые бойкие аргументы сына и попросил жену помочь ему.

Мать Натана верно заметила, что в жизни церкви очень важна твердая вера в Библию. Она припомнила совет друзей: «Не посылайте Натана в Уитон – это разрушит его веру». Конечно, всегда можно сказать, что человек, «потерявший веру», никогда не обладал ею в должной мере (1 Иоан. 2:19), однако речь не об этом, а вот о чем: оказывается, у Уитона и раньше была репутация заведения, студенты которого теряют веру. Жаль, что мать Натана не вняла доброму совету и отправила сына испытывать судьбу в колледж, где учат совсем не тому, что кажется с виду. Уж лучше бы Натан учился в светском колледже – там, по крайней мере, ясно, чего ожидать. К счастью для Уитона и многих других «христианских» колледжей, их слишком трудно привлечь к суду за то, что они вводят в заблуждение юных христиан.

Дарвиновская теория эволюции и вправду оказалась «опасной идеей». Она намеренно подрывает веру в Бога и в Библию и подменяет ее атеизмом и материалистическим мировоззрением. Утверждать, что теория эволюции «совместима» с христианством, – верх лицемерия со стороны атеистов наподобие Гулда.

ГЛАВА 3

АРГУМЕНТ: «ТЕОРИЯ ЭВОЛЮЦИИ – ЭТО ПОДЛИННАЯ НАУКА, А НЕ “ПРОСТО ТЕОРИЯ”»

Эволюционисты говорят: «Теория эволюции – это подлинная наука, решающая реально существующие проблемы; она основана на современных представлениях о том, что мироустройство следует объяснять посредством естественных категорий».

Эволюционисты впадают в бешенство, когда слышат, что их теория – это всего лишь теория, а вовсе не научный факт. *Scientific American* именно с этого пункта начинается перечень утверждений, относимых редактором к «креационистскому вздору»:

1. Теория эволюции – всего лишь теория. Это не факт и не научный закон.

Все науки часто имеют дело с косвенными доказательствами. Например, физики не в состоянии непосредственно наблюдать субатомные частицы, но они видят следы, оставляемые частицами в ка-

мере Вильсона, и это позволяет им удостовериться в существовании самих частиц. Невозможность прямого наблюдения не снижает ценности выводов, сделанных физиками. [SA 79]

К сожалению, от некоторых креационистов и впрямь приходится слышать, что «эволюция – это всего лишь теория». Обычно при этом они имеют в виду следующее: «Эволюция – не научно доказанный факт, и ее не следует воспринимать как догму» (так бы и говорили!). Однако они употребляют слово «теория», а этот термин означает в науке хорошо обоснованное объяснение наблюдаемых явлений. Например, можно вести речь о теории относительности Эйнштейна, теории гравитации Ньютона или менее известных – теории растворов электролитов Дебая-Хюкеля или теории устойчивости лиофобных систем Дерягина-Ландау-Фервея-Овербека). А эволюцию «от молекулы к человеку» следует называть недоказанной гипотезой или предположением.

Комментарии *Scientific American* об изучении элементарных частиц не охватывают суть вопроса. Эксперименты в камере Вильсона – это *наблюдения*, которые проводятся *в настоящем* и могут быть *воспроизведены*. А вот превращение динозавра в птицу 150 миллионов лет назад сегодня невозможно ни наблюдать (будь то непосредственно или косвенно), ни повторить. В первой главе этой книги уже шла речь о путанице между «практической наукой» и «наукой о началах».

Что такое наука? Что такое теория?

Scientific American посвятил целых *пять* первых пунктов своей статьи о «креационистском вздоре» защите эволюции от обвинений в ненаучности. В этой главе мы рассмотрим их по очереди, но сначала очень важно точно определиться в терминах. Иначе как узнать, что такое «подлинная наука», а что – «всего лишь теория»? Это эволюционисты склонны делать громкие заявления, не утруждая себя определением терминов.

Философ XVI века Фрэнсис Бэкон, основатель научного метода, дал замечательно простое определение науки:

наблюдение → индукция → гипотеза → проверка гипотезы в эксперименте → доказательство или опровержение → знание

Однако такое представление о науке, зиждется на двух важных философских допущениях – причинности и индукции, – которые следует принимать на веру. Многие современные ученые столь невежественны, что даже не сознают, что делают эти допущения, хотя это отмечали, например, такие философы, как Дэвид Юм и Бертран Рассел¹.

Редакторы *Scientific American* и другие ведущие эволюционисты дают науке неполноценное определение, заведомо исключающее Бога и Его Слово. Они открыто приравнивают науку к философии «методологического материализма» (о чем уже говорилось), чтобы «объяснить устройство вселенной исключительно при помощи наблюдаемых или проверяемых естественных механизмов» [SA 85].

Всемирно известный биолог-эволюционист Ричард Левонтин откровенно поддерживает эти антирелигиозные, материалистические предубеждения:

«Мы принимаем сторону науки *несмотря* на явную абсурдность некоторых ее теорий, *несмотря* на ее неспособность выполнить многие экстравагантные обязательства по улучшению здоровья и жизни человечества, *несмотря* на терпимость научного сообщества по отношению к необоснованным, голословным мнениям, – потому что у нас есть убеждения: мы – приверженцы материализма. Это не означает, что методы и институты науки каким-то образом вынуждают нас принять материалистическое объяснение

¹ D. Batten, "It's not *science*," creation.com/notscience.

мира явлений; напротив, мы, в силу априорной приверженности естественному объяснению явлений, вынуждены создавать аппарат исследования и систему концепций, позволяющих найти материалистическое объяснение – пусть даже противоречащее интуиции, кажущееся мистификацией. Материализм – абсолютизм: ведь мы не можем пустить на порог Божественное»².

Большинство людей предполагает, что событие предшествует научному объяснению, но на практике бывает и наоборот. В процессе интерпретации фактов ученый не может избежать влияния своего мировоззрения. Однако креационисты честно говорят, какая философия стоит за их научными взглядами, а вот материалисты часто заявляют, что не опираются ни на какую философскую платформу. Покойный атеист Стивен Джей Гулд не разделял иллюзий многих своих коллег в этом отношении:

«Наши способы получения знания о мире находятся под сильным влиянием социальных предубеждений и тенденциозных моделей мышления, с которыми ученый должен подходить к любой проблеме. Стереотип всецело рационального и объективного «научного метода», для которого ученые – это всего лишь логические (и неизменные) роботы, – своекорыстная мифология»³.

Философ науки Дэвид Халл замечал ранее:

«...наука не столь эмпирична, как кажется многим ученым. Важную роль в ней играют не наблюдавшиеся и зачастую ненаблюдаемые вещи. Наука – это не только наблюдения; это еще и выво-

2 R. Lewontin, "Billions and billions of demons," New York Review (January 9, 1997) p. 31, creation.com/lewontin.

3 S.J. Gould, Natural History 103(2):14, 1994.

ды на основе наблюдений, производимые в рамках некой теории»⁴.

Доктор Скотт Тодд, иммунолог из Университета штата Канзас, прямо заявил, почему, на его взгляд, некоторые научные выводы следует отвергать, невзирая на их достоверность:

«Даже если все данные свидетельствуют о разумном создателе, такую гипотезу следует исключить из науки, поскольку она нематериалистична»⁵.

Что такое эволюция?

Очень важно, чтобы такие слова как «эволюция» употреблялись правильно и последовательно. Теория «эволюции», которую пропагандируют эволюционисты и которую отвергают креационисты, – это идея о том, что частицы превратились с течением времени в людей без всякого вмешательства разумного создателя. Эволюционист Керкут точно определил эту «общую теорию эволюции» (ОТЭ) как «теорию о том, что все формы жизни возникли из единого источника, который, в свою очередь, произошел от неорганического вещества». Он продолжал: «Доказательств в поддержку этого мнения недостаточно для того, чтобы считать его чем-то большим, нежели рабочей гипотезой»⁶.

Однако многие пропагандисты теории эволюции запятнали себя уклончивостью в рассуждениях: они объясняют значение одного слова (эволюция) отчасти с помощью аргументов. Обычная тактика, применяемая при этом, – «стимул-реакция-подкрепление», как с собакой Павлова: сначала эволюционисты дают примеры постепенных изменений с течением времени, потом называют это явление «эволюцией», а после

4 D. Hull, "The effect of essentialism on taxonomy – two thousand years of stasis (II)," British Journal for the Philosophy of Science 16(61):1–18, 1965.

5 S.C. Todd, письмо в Nature 410(6752): 423 (September 30, 1999) creation.com/todd.

6 G.A. Kerkut, Implications of Evolution (Oxford, UK: Pergamon, 1960), p. 157.

этого делают вид, что ОТЭ уже доказана или даже необходима, а теория сотворения мира опровергнута.

Сериал компании PBS «Эволюция» и статья в журнале *Scientific American* полны подобными примерами подмены понятий.

Информация – подлинная проблема эволюционного учения

Главное возражение ученых против общей теории эволюции – не то, что с течением времени происходят изменения, и не масштаб этих изменений (поэтому мне бы не хотелось применять термины «микроэволюция» и «макроэволюция», подробнее об этом в приложении). Главный вопрос – *какие именно* изменения необходимы для превращения микроба в человека. Такие изменения заключаются в *увеличении генетической информации*. Три миллиарда «букв» ДНК, заключенных в ядре каждой клетки человеческого тела, содержат гораздо больше информации (которая является проявлением «организованной сложности»), чем полмиллиона «букв» ДНК «простейшего» самовоспроизводящегося организма. Последовательности ДНК в «высшем» организме, например, в организме человека или лошади, кодируют структуры и функции, не присущие «примитивным первым клеткам», от которых они якобы произошли.

Ни одно из так называемых доказательств «эволюции в действии» не дает *ни единого* примера того, как гены пополняются новой функционально значимой информацией. Наоборот, все эти изменения – всего лишь перегруппировка или потеря информации. Говорить, что любое изменение *увеличивает информацию*, все равно, что утверждать, будто любая торговая сделка несет прибыль продавцу. Происхождение информации – огромная проблема для общей теории эволюции⁷. «Теория информации», как ее принято называть, – это целая новая область

7 См. C. Wieland, "Beetle bloopers," Creation 19(3): 30, June 1997, creation.com/beetle; K. Ham, "Is there really a God? How would you answer?" Creation 20(3): 32–34, June 1998, creation.com/really-god; R. Grigg, "Information: a modern scientific design argument," Creation 22(2): 50–53, March 2000, creation.com/information.

науки, которая полностью уничтожила последнее прибежище эволюционистов. Об этом идет речь в замечательной книге «В начале была информация» доктора Вернера Гитта, профессора и заведующего кафедрой информационных технологий в Германии, в Федеральном институте физики и технологии.

Во второй серии телесериала PBS «Эволюция» – «Великие превращения» – та же проблема возникает при попытках доказать существование «полной картины эволюции», то есть «общей теории эволюции». Конечно, речь идет не о фактах, а всего лишь об умозаключениях. Единственные «экспериментальные» доказательства эволюции – горстка примеров биологических изменений, не связанных с увеличением информационного содержания; а значит, эти примеры ничего не могут добавить к «полной картине».

В сериале звучит красноречивое признание об истинной природе «доказательств» эволюции: «Вокруг нас полным-полно доказательств эволюции – нужно лишь решиться взглянуть на них». Эта фраза очень показательна, но не потому, что «доказательств» эволюции в самом деле «полным-полно», а потому, что ведущий тем самым делает крайне неосторожное признание. Оно состоит в том, что креационисты и эволюционисты имеют дело с одними и теми же доказательствами (фактами), но интерпретируют их по-разному в силу того, что руководствуются разными аксиомами (изначальными предпосылками). И действительно, эволюционисты руководствуются материалистическим мировоззрением, которое априори отвергает идею существования Разумного Создателя (обратите внимание на уже процитированное ранее в этой главе признание Ричарда Левонтина), и это касается даже эволюционистов, верящих в «Бога». В силу этих предубеждений эволюционисты интерпретируют *любые* факты как доказательства эволюции. Пожалуй, именно поэтому в сериале компании PBS так часто намекают (хотя и не заявляют прямо), что тот или иной научный факт доказывает эволюцию. И именно поэтому фрагментарные ископаемые останки трактуются как «переход-

ные формы», имеющие огромное значение. Креационисты же, наоборот, оспаривают не факты (потому что факты у нас одни и те же), а гипотезы, *выдаваемые за факты!*

Ведущий сериала упрямо утверждает, что все живые существа произошли от общего предка, и теперь мы можем проследить «корни» и «ветви» их генеалогического древа. На самом же деле этот сериал никак не может объяснить одну из главных проблем в теории эволюции: как неживые химические вещества, несмотря на непреодолимые химические препятствия, смогли на протяжении длительного времени случайным образом превратиться в живую клетку⁸. Любопытно, что продюсер сериала компании PBS Ричард Хаттон ни разу не упоминает этот факт ни в одной из серий, но говорит о нем на интернет-форуме газеты *Washington Post*, отвечая на вопрос: «Какие самые серьезные проблемы пока не решены эволюционной теорией?»:

«Да, есть еще открытые вопросы и противоречия, по которым предстоит серьезная дискуссия. Вот некоторые из них: происхождение жизни. По этому поводу еще совсем нет единого мнения – множество теорий, но слишком мало фактов. Это одна из причин, по которым мы не касались этой темы в нашем фильме. Слишком мало фактов»⁹.

Да, фактов насчет первого живого существа и в самом деле никаких (см. главу 9), но продюсеру, конечно же, не хотелось, чтобы об этом узнали телезрители! Иными словами, корни гипотетического эволюционного древа имеют чересчур неправильную форму. Поэтому эволюционисты делают вид, что никаких проблем не существует, что эволюционное древо основано на фактах, а сходство между организмами вызвано их происхождением от общего предка.

8 См. также C. B. Thaxton, W. L. Bradley, and R.L. Olsen, *The Mystery of Life's Origin* (New York, NY: Philosophical Library Inc., 1984); creation.com/origin.

9 discuss.washingtonpost.com/wp-srv/zforum/01/evolution2_092601.htm, available via web.archive.org.

Из пушки по воробьям

Вместо того чтобы дать верное определение эволюции или заявить о важнейшей научной проблеме эволюционизма – о чудесном появлении новой генетической информации из ничего, – эволюционисты занимаются стрельбой из пушки по воробьям, не видя главной цели. Достаточно взглянуть на второй и третий примеры «креационистского вздора» в статье «Пятнадцать ответов на креационистский вздор» в журнале *Scientific American*. Оба эти замечания совершенно неуместны.

2. Понятие естественного отбора основано на порочном круге рассуждений: выживают наиболее приспособленные, а наиболее приспособленные – это те, которые выживают. [SA 79]

К этому доводу, как неоднократно подчеркивала миссия «Creation Ministries Int.», креационистам прибегать не следует, равно как и к тому аргументу, что эволюция – это «всего лишь теория» (см. Приложение). Зачем нам это утверждать, если в науке сплошь и рядом прибегают к тавтологии? Более того, как будет подробнее показано в следующей главе, естественный отбор вовсе не служит доказательством эволюции. На самом деле это важная часть учения о Сотворении и грехопадении!

3. Теория эволюции ненаучна, потому что не может быть ни доказана, ни опровергнута. Она говорит о событиях, которые никто никогда не наблюдал и которые невозможно воссоздать.

«Это огульное утверждение не учитывает важнейших различий, разделяющих теорию на две основные части: теории микро- и макроэволюции. Микроэволюция изучает внутривидовые изменения с течением времени – изменения, которые могут быть первым шагом к видообразованию, возникновению новых видов. Макроэволюция изучает изменения в группах надвидового таксономического ранга. В поисках свидетельств она

часто обращается к летописи окаменелостей и сравнению ДНК с целью выявления возможного родства между различными организмами». [SA 80]

«Не учитывает важнейших различий!» Кто бы говорил! Если кто и смешивает воедино микро- и макроэволюцию, то это как раз эволюционисты! Биологи сплошь и рядом определяют эволюцию как «изменение частоты встречаемости генов с течением времени», либо как «происхождение с изменениями», либо дают другие «микроэволюционные» определения, а затем с места в карьер переходят к дарвиновским выюркам и индустриальному меланизму у березовых пядениц (с фальсифицированными фотографиями и т. п.), называя это неоспоримыми доказательствами «макроэволюции» и доводами против креационизма! Пример тому – Юджени Скотт, поставившая в пример учительницу, которая однажды дала такое «определение» эволюции, что ученики воскликнули: «Ну конечно, со временем виды изменяются! Так, значит, это и есть эволюция?!»¹⁰

Скрывать отсутствие фактов

С помощью подобных фокусов эволюционисты пытаются скрыть полное отсутствие фактов в поддержку так называемой «макроэволюции». Их «факты» сами по себе ничего не говорят, они требуют *интерпретации*. Ренни в конце своей статьи заявляет, что свидетельства, о которых идет речь, истолкованы в рамках материалистического мировоззрения. Но потом материалисты делают резкий вираж: эволюция – главное свидетельство в пользу материалистического мировоззрения (того самого, в рамках которого интерпретируются свидетельства)! Креационисты объясняют те же свидетельства с библейских позиций и получают противоположные выводы¹¹.

Еще одно «доказательство» научности теории эволюции заключается в том, что эта теория якобы «дает верные прогно-

10 Scott, E., Dealing with anti-evolutionism. Reports of the National Center for Science Education, 17(4):24–28, 1997.

11 См. K. Ham, “Creation: ‘Where’s the proof?’” Creation 22(1): 39–42 (December 1999–February 2000) creation.com/proof.

зы, подтверждаемые открытиями»; например, якобы открыт «целый ряд человекоподобных существ – гоминидов, которые постепенно утрачивали черты сходства с обезьянами и все больше становились похожи на современных людей»¹². Именно это утверждается в журнале *Scientific American*:

«Историческая природа макроэволюционных исследований основана не на прямом наблюдении, а на результатах изучения ископаемых форм и ДНК. И все же в рамках наук, следующих историческому принципу (сюда относятся астрономия, геология и археология, а также эволюционная биология), гипотезы проверить можно. Для этого нужно выяснить, согласуются ли они с материальными доказательствами и позволяют ли обоснованно прогнозировать будущие открытия. Например, теория эволюции предполагает, что между наиболее древними известными науке предками человека (которым приблизительно 5 миллионов лет) и появлением современного, с точки зрения анатомии, человека (около 100 000 лет назад) располагался еще целый ряд человекоподобных существ – гоминидов, которые постепенно утрачивали черты сходства с обезьянами и все больше становились похожи на современных людей. Именно об этом и говорит нам летопись окаменелостей.

...Эволюционная биология, как правило, делает более точные и тонкие прогнозы, которые постоянно проверяются исследователями». [SA 80]

Учитывая, сколь хрупко это доказательство научной честности теории эволюции, посмотрим, можно ли опровергнуть эту теорию (задача не из легких – попробуйте-ка опровергнуть

¹² Ложное утверждение о существовании промежуточных форм между обезьянами и людьми обсуждается в главе 12.

чисто философскую гипотезу)! Но редактор *Scientific American* пытается это сделать.

«Есть и другие способы опровергнуть теорию эволюции. Если бы мы могли документально зафиксировать самопроизвольное возникновение хотя бы одной сложной биологической формы из неживой материи, тогда можно было бы утверждать, что некоторые организмы в летописи окаменелостей появились именно таким путем. Если бы здесь появились разумные инопланетяне и заявили бы, что это они создали жизнь на Земле (или отдельные ее виды), вот это, пожалуй, бросило бы тень сомнения на эволюционную теорию. Но пока еще ничего подобного не произошло». [SA 80]

Но это не есть «опровержение теории эволюции», поскольку «теория эволюции», по большому счету, похожа на мешок, куда без разбору брошены самые разные идеи. Сунув руку в этот мешок, можно вытащить какую угодно гипотезу, но у всех есть нечто общее: уверенность в материалистическом происхождении жизни без участия Бога. Эволюционисты уже верят в возможность самопроизвольного зарождения жизни, но теперь называют это химической эволюцией. Вообще-то они были бы в восторге, если бы им удалось получить хотя бы один пример самопроизвольного зарождения – это подкрепило бы их уверенность в том, что жизнь возникла без вмешательства разумного Создателя, а также решило бы дилемму с ДНК у микробов, которая не согласуется с моделью общего предка. В этой связи уже предлагались многочисленные варианты самопроизвольного зарождения жизни, и никто не намекал, что это «опровергает теорию эволюции»¹³.

Библия называет себя откровением Творца жизни и Вселенной, Который действительно «создал жизнь на Земле». Однако

¹³ Barnett, A., The second coming. Did life evolve on Earth more than once? New Scientist 157(2121):19, 1998.

для Ренни божественное откровение – не повод усомниться в эволюционной теории. А между тем существуют бесспорные исторические, археологические и текстуальные доказательства достоверности библейского повествования¹⁴. Но Ренни явно уже решил для себя, что таких доказательств не существует, – ведь в противном случае его слепая вера в материализм могла бы и пошатнуться!

«Следует отметить, что идея опровержимости как определяющей характеристики науки берет начало в трудах философа Карла Поппера, относящихся к 1930-м годам. Позже эта мысль получила развитие, и философы расширили слишком узкую интерпретацию принципа Поппера – именно потому, что иначе из сферы научного исследования пришлось бы исключить слишком много отраслей». [SA 80]

Это просто попытка оградить теорию эволюции от такой же критики, какой подвергают креационизм.

Теория хороша, потому что общепризнана?

Один из самых абсурдных аргументов в защиту теории эволюции – она верна, потому что ее поддерживает большинство ученых, публикующих результаты своих исследований. Отсюда вытекает очередной выпад *Scientific American* против «креационистского вздора».

4. Ученые все чаще сомневаются в истинности эволюции.

«Нет никаких доказательств того, что теория эволюции теряет своих приверженцев. Возьмите любой номер солидного биологического журнала – и вы найдете статьи в поддержку проведения дальнейших исследований в рамках теории эволюции, либо статьи, на ней основанные. А вот

¹⁴ creation.com/bible.

серьезных научных публикаций, которые ставили бы теорию эволюции под сомнение, просто нет. В середине 1990-х годов Джордж В. Гилкрайст из Вашингтонского университета просмотрел тысячи научных журналов в поисках статей о разумном замысле либо о креационизме. Среди сотен тысяч научных докладов он не нашел ни одного на упомянутые темы. В последние два года подобные исследования провели независимо друг от друга Барбара Форрест в Университете Юго-Восточной Луизианы и Лоренс М. Краусс в Университете Западного резервного района. Однако их труды тоже не принесли плодов». [SA 80]

Логично предположить, что идея может терять сторонников, даже если журналы продолжают печатать статьи в поддержку этой идеи. Авторам, допускающим столь странные заявления на основании журнальных статей, пошло бы на пользу знакомство с элементарной логикой¹⁵.

Да и знают ли они, что искать? Как будет показано ниже (и как признает сам *Scientific American* – см. выше), креационисты вряд захотят подвергнуться обструкции. Разве журналы *Nature* или *Science* напечатают статью в поддержку креационизма? Сомневаюсь. Но, несмотря на всеобщее предубеждение против таких публикаций, ученые-креационисты все же исхитряются печатать свои работы, искусно завуалировав идеи креационизма. Отсюда ясно следует, что их исследования действительно имеют научную ценность! И тем не менее, автор статьи «Пятнадцать ответов на креационистский вздор» имеет наглость заявлять:

«Креационисты возмущены тем, что консерваторы от науки не признают их свидетельств. Однако, по утверждениям редакторов *Nature*, *Science* и

15 J.D. Sarfati, "Loving God with all your mind: logic and creation," *Journal of Creation* 12(2): 142–151 (1998) creation.com/logic.

других ведущих научных изданий, им практически никогда не приносят статей антиэволюционной направленности»¹⁶. [SA 80]

Поразительно! Эти слова опубликованы в журнале, зарекомендовавшем себя самым ярким противником креационизма!

Как мы уже доказали, *Scientific American*, *Science* и *Australian Science* подвергают работы креационистов жесткой цензуре и при этом лишают их права на ответ, пренебрегая элементарной вежливостью. Так зачем попусту тратить время? Ученые-креационисты и так знают, что их работы не будут опубликованы, каким бы плодотворным ни было исследование! Именно поэтому они давным-давно издают собственные научные журналы.

«Иногда противники теории эволюции публикуют свои статьи в серьезных журналах. Однако в этих статьях редко встречаются прямые выпады против теории эволюции или пропаганда креационизма; в лучшем случае, они говорят, что у теории эволюции есть целый ряд нерешенных и сложных проблем (с чем никто и не спорит)».

Любопытное признание! Такие слова не каждый день услышишь от эволюциониста.

«Короче говоря, креационисты не дают научному миру оснований принимать их всерьез». [SA 80]

Тогда почему же *Scientific American* принимает нас всерьез и публикует эту статью?

«Разногласия – это не сомнения в теории эволюции» – демагогия

Следующий пример «креационистского вздора», приводимый в журнале *Scientific American*, – типичный демагогический

¹⁶ Примеры перечислены в статье D. Buckna, "Do creationists publish in notable refereed journals?" creation.com/creationpub.

прием, цель которого – в очередной раз выступить против креационистов. «Никто не сомневается, что эволюция происходила, вопрос только в том, как именно!» – вот старая уловка эволюционистов.

5. Разногласия даже между самими биологами-эволюционистами показывают, насколько слабой поддержкой со стороны серьезной науки пользуется теория эволюции.

«Биологи-эволюционисты горячо спорят на самые разные темы: как происходит видообразование, какова скорость эволюционных изменений, общее ли происхождение у птиц и динозавров, были ли неандертальцы отдельным видом и так далее. Подобные дискуссии ведутся во всех областях науки. Тем не менее, всех биологов объединяет отношение к эволюции как к факту и руководящему принципу исследования». [SA 81]

Однако, несмотря на такую красочную риторику, *вся* современная теория эволюции – не что иное как поиск правдоподобного механизма, с помощью которого можно было бы объяснить всю сложность жизни без участия Бога. Если споры, непрестанно разгорающиеся при этом поиске, подорвут основы «классических» идей эволюционистов, то вся материалистическая апологетика рассыплется в прах. Различные научные школы, споря о механизмах эволюции, наносят друг другу смертельные удары, и креационисты ни в коем случае не должны оставлять это без внимания.

Возьмем, например, две основные теории происхождения птиц. Первая – что птицы «оторвались от земли», то есть эволюционировали от наземных динозавров. Вторая – что птицы «спустились с деревьев», эволюционировав от небольших лазающих рептилий. Сторонники обеих теорий в пух и прах разбивают аргументы противной стороны. Факты ясно

свидетельствуют, что в этом смысле правы и те, и другие: птицы не эволюционировали ни от наземных динозавров, ни от древесных рептилий; птицы *вообще* ни от кого не эволюционировали – они всегда были птицами!

Аналогичным образом приверженцы теорий «скачкообразной» эволюции (*сальтационизм* и схожая с этим учением *теория прерывистого равновесия*) утверждают, что в летописи окаменелостей нет данных в пользу постепенной эволюции и что гипотетические переходные формы никак не могли обладать эволюционными преимуществами. Сторонники же постепенной эволюции отмечают, что крупномасштабные изменения, сопровождающиеся резким возрастанием генетической информации, настолько невероятны, что объяснить их можно лишь чудом (разумеется, в светском понимании этого слова). Креационисты опять-таки согласны и с теми, и с другими: скачкообразная эволюция так же невозможна, как и постепенная. Скажем прямо: эволюция «от молекулы к человеку» вообще невозможна!

Но серьезных аргументов нет, и авторы статьи в *Scientific American* заявляют:

«К сожалению, бесчестные креационисты, стремясь преувеличить и исказить суть разногласий между учеными, не гнушаются вырывать их высказывания из контекста». [SA 81]

Сугубо голословное утверждение. «Вырвано из контекста!» – атеисты и их единомышленники из числа верующих повторяют это как заклинание. А почему бы не написать автору и не спросить, не искажены ли его слова? Между прочим, некоторые антикреационисты так и делают, как это ни удивительно. Чтобы выявить искажение, достаточно всего-навсего сравнить цитату с оригиналом.

В качестве примера «вырывания из контекста» чаще всего приводят цитаты из работ Гулда по теории прерывистого равновесия. Вот как об этом сказано в *Scientific American*:

«Всякий, кто знаком с работами палеонтолога Стивена Джея Гулда из Гарвардского университета, знает, что он – не только соавтор теории прерывистого равновесия, но и один из самых горячих защитников и выразителей идей эволюции. (Теория прерывистого равновесия, объясняя данные летописи окаменелостей, исходит из того, что большая часть эволюционных изменений происходила за краткие, с геологической точки зрения, периоды – которые, тем не менее, могут включать в себя сотни поколений.) Однако креационисты с удовольствием вырывают из многотомных трудов Гулда отдельные фразы и придают им такое звучание, словно автор сомневается в факте эволюции...» [SA 81]

Ничего подобного креационисты не делают. Напротив, они недвусмысленно утверждают, что Гулд, будучи убежденным эволюционистом, находит множество недостатков в неodarвинистской теории. Цитирование Гулда – совершенно честная стратегия, игра по правилам: приводятся аргументы свидетеля из стана противников¹⁷.

Тем не менее, “*Scientific American*” продолжает искажать аргументы креационистов:

«...а теорию прерывистого равновесия они излагают так, будто новые виды появляются за одну ночь, а птицы выводятся из яиц рептилий [SA 81]».

Во-первых, креационисты в большинстве своем излагают идеи Гулда совершенно верно; к тому же стоит отметить, что идеи эти – не эксклюзивная собственность эволюционистов. Во-вторых, даже многие эволюционисты считают, что Гулду нужно винить в первую очередь собственные неразумные (с эволюционной точки зрения) высказывания. Например, Ри-

¹⁷ См. Don Batten, “Did creationists ‘hijack’ Gould’s Idea?” *Journal of Creation* 16(2):22–24, 2002, creation.com/gould-marx.

чард Гольдшмидт известен своей гипотезой «перспективных монстров», с точки зрения которой птицы, вылупляющиеся из крокодильных яиц, – вовсе не абсурд. А Гулд в статье под названием «Возвращение перспективных монстров» писал:

«Тем не менее, я твердо уверен, что в следующем десятилетии мир эволюционной биологии реабилитирует Гольдшмидта»¹⁸.

Если в каких-то книгах или статьях, принадлежащих автору этих строк или его коллегам, есть хотя бы одна цитата, «вырванная из контекста», мы хотим, чтобы нам на это указали, – мы не собираемся вводить читателей в заблуждение. За многие годы в нашей литературе такие вещи случались крайне редко, и мы всегда были рады исправить ошибку. Наконец, *Scientific American* завершает обсуждение этой разновидности «креационистского вздора» очередным бездоказательным утверждением:

«Столкнувшись с цитатой из работы какого-нибудь авторитетного ученого, в которой, как вам кажется, ставится под сомнение теория эволюции, непременно прочтите ее в контексте всей работы. Почти наверняка нападки на теорию эволюции окажутся надуманными». [SA 81]

В действительности же опыт показывает, что когда вы сталкиваетесь с обвинением против креационизма или креационистов со стороны «какого-нибудь авторитетного ученого», то вам стоит потребовать доказательств: обычно в итоге надуманными оказываются как раз нападки на креационизм.

Бросаться слонами

Существует полемический прием под названием «бросаться слонами». Состоит он в том, что когда дело касается сложных вопросов, критик делает весьма громкие общие выводы, желая

¹⁸ S.J. Gould, "The return of hopeful monsters," *Natural History* 88(6):22–30, 1977.

создать впечатление, будто он располагает великим множеством веских доказательств. При этом он делает вид, что его выводы основаны на безусловных истинах, и «забывает» рассмотреть доводы оппонентов. Но мы вынудим любителей «бросаться слонами» обратиться к *фактам* и поспорить о *предпосылках*.

Статья Джона Ренни «Пятнадцать ответов на креационистский вздор» начинается с классического «броска слоном»:

«Когда 143 года назад Чарльз Дарвин выдвинул теорию эволюции путем естественного отбора, она вызвала яростные споры среди ученых того времени, однако многочисленные свидетельства палеонтологии, генетики, зоологии, молекулярной биологии и других областей науки постепенно доказали несомненную истинность теории эволюции. Сегодня эта битва выиграна на всех фронтах, кроме одного – воображения масс». [SA 78]

Действительно, теория эволюции Дарвина вызвала споры. Но основными оппонентами Дарвина были *ученые*¹⁹, а поддержали его в первую очередь либеральные религиозные деятели – например, преподобный Чарльз Кингсли, который, применив теорию Дарвина к человеку, заявил, что афроамериканцы и австралийские аборигены еще недостаточно эволюционировали для того, чтобы понять Евангелие²⁰.

Честно говоря, я полагаю, что *Scientific American* недооценивает влияние теории эволюции на «воображение масс». Хотя многие американцы и утверждают, что верят в Сотворение и отвергают идею эволюции, сознание большинства, к сожалению, отравлено эволюционной теорией. Это отражено в широко распространенной идее о том, что вера не должна сказываться на общественной жизни. Печально слышать, как люди, называющие себя христианами, заявляют, что не

19 См. J. Foard, "Holy war? Who really opposed Darwin?" Creation 21(4):26–27 (September–November 1999) creation.com/holywar.

20 R. Grigg, "Darwin's quisling," Creation 22(1):50–51 (December 1999–February 2000) creation.com/kingsley.

позволят своей вере влиять на проводимую ими в обществе политику. Например: «Лично я против аборт, но я не стану навязывать свои убеждения беременной женщине, у которой должно быть право выбора». А где же, в таком случае, «право выбора» у нерожденного ребенка? Атеисты же с удовольствием распространяют свое мировоззрение на собственные общественно-политические взгляды и навязывают эти взгляды другим. Приходилось ли вам, к примеру, когда-нибудь слышать: «Лично я за аборт, но я не стану навязывать свои убеждения невинному нерожденному ребенку»²¹?

Именно поэтому миссия «Creation Ministries International» уделяет основное внимание не опровержению теории эволюции, а созданию и укреплению последовательного христианского мировоззрения, основанного на Библии. А отсюда неизбежно вытекает опровержение теории эволюции с ее миллионами лет²².

Журнал *Scientific American* продолжает тем временем «бросаться слонами», подвергая сомнению интеллект креационистов и пускаясь в рассказы об их мнимой угрозе успехам «современной науки» (к которой причисляется и теория эволюции):

«Стыдно признаться, но в XXI веке в стране, достигшей величайших научных успехов за всю историю человечества, креационистам до сих пор удается убеждать политиков, судей и простых граждан, что теория эволюции – псевдонаучная фантазия, необоснованная и полная изъянов. В качестве альтернативы теории эволюции они проталкивают идеи о сотворении мира – в частности, теорию «разумного замысла» – и предлагают преподавать их в школе, на уроках естествознания». [SA 78]

21 Сходное заблуждение – «вы не можете/не имеете права возводить мораль в ранг закона» – опровергалось во многих статьях, в том числе Michael Bauman, "Dispelling false notions of the First Amendment: The falsity, futility, folly of separating morality from law," equip.org/PDF/DE206.pdf, Christian Research Institute.

22 C. Wieland, CMI's views on the Intelligent Design Movement, creation.com/idm, August 30, 2002.

А что, если США «достигли величайших научных успехов за всю историю человечества» именно потому, что американское общество, как никакое другое в мире, всегда опиралось на Священное Писание и верило в библейскую летопись Сотворения, грехопадения, Всемирного Потопа?²³

Заметьте, миссия «Creation Ministries International» ничего не «проталкивает». Мы против законодательно *закрепленного* и *обязательного* преподавания креационизма. Зачем нам нужно, чтобы атеисты, принужденные преподавать креационную теорию, навязывали детям заведомо искаженную картину мира? Но мы хотим, чтобы закон защищал интересы тех преподавателей, которые выдвигают научные аргументы против этой «священной коровы» – теории эволюции. Однако редакторы журнала *Scientific American* и так называемая интеллигенция шокированы такой возможностью:

«Сейчас, пока эта статья готовится к печати, в министерстве образования штата Огайо идут споры о том, давать ли разрешение на такие нововведения. Некоторые противники теории эволюции – например, Филип Джонсон, преподаватель права в Калифорнийском университете в Беркли и автор книги «Испытание Дарвина» (*Darwin on Trial*) – открыто признают: их цель – снова впустить Бога в школьные аудитории, и «первым шагом» на пути к этому должна стать теория разумного замысла». [SA 78]

О ужас! В школах станут говорить о Боге! Если следовать этой «железной логике», Ренни должен теперь проклясть Руфуса Портера, который в свое время основал *Scientific American* с весьма схожими целями!

Ренни признает, что противостоять креационизму в школах будет трудно, хотя при этом и подвергает сомнению честность креационистов:

23 См. “The creationist basis for modern science,” creation.com/modsci.

«Под этим натиском школьные учителя, да и не только они, вынуждены с места в карьер отстаивать теорию эволюции и доказывать несостоятельность креационизма. Аргументы креационистов, как правило, поверхностны и основаны на заблуждениях (а то и на откровенной лжи) относительно эволюции; зато так многочисленны и разнообразны, что способны заставить врасплох даже широко образованного человека». [SA 78]

А может быть, эти «широко образованные» люди находят аргументы креационистов убедительными, потому что признают их обоснованность? Ученым, занятым практической наукой, которых Ренни назвал бы «широко образованными», теория эволюции совершенно не нужна!

И Ренни не находит ничего лучшего, как объявить об истинных целях написания своей редакционной статьи – помочь эволюционистам, попавшим под удар:

«Ниже приведены опровержения некоторых наиболее распространенных «научных» аргументов против теории эволюции. Кроме того, мы предлагаем читателю дополнительные источники информации и объясняем, почему креационизму не место в учебных аудиториях». [SA 79]

На самом деле *Scientific American* оказал нам немалую услугу, собрав воедино лучшие «научные» аргументы эволюционистов против теории сотворения. В следующих главах этой книги подробно объясняется, как слабы эти «лучшие» аргументы; и пусть истинные христиане в очередной раз утвердятся в вере, а кто-то из неверующих, возможно, осознает изъязыны эволюционистской пропаганды.

РАЗДЕЛ

2

УТВЕРЖДЕНИЕ: «ТЕОРИЯ ЭВОЛЮЦИИ ПОДКРЕПЛЕНА ФАКТАМИ»

Эволюционисты утверждают,
что обнаружили множество
наглядных доказательств
теории эволюции.

ГЛАВА 4

АРГУМЕНТ: «ЕСТЕСТВЕННЫЙ ОТБОР ВЕДЕТ К ВИДООБРАЗОВАНИЮ»

Эволюционисты говорят: «Наблюдения показывают, что естественный отбор вызывает кардинальные изменения в популяциях и тем самым дает множество доказательств видообразования».

ГАЛАПАГОССКИЕ ВЬЮРКИ – ЭВОЛЮЦИЯ В ДЕЙСТВИИ?

В первом фильме сериала компании PBS «Эволюция» много говорится о галапагосских вьюрках, которые считаются классическим примером «эволюции в действии». Однако, по признанию PBS, сам Дарвин даже не знал, что эти птицы называются вьюрками, и не мог установить, с какого они острова. Так или иначе, он пытался это узнать и в конечном итоге заключил, что они произошли от материковых птиц, но подверглись изменениям, что, нужно отметить, в точности соответствует библейской модели «Сотворение – грехопадение – Потоп – переселение»! Дарвин правильно понял, что изменение формы клюва вьюрков было результатом их адаптации к новым источникам пищи.



Проблема заключается в следующем: Дарвин (а за ним и PBS) утверждал, что эта адаптация служит подтверждением общей теории эволюции. Но ведь изменение формы клюва выюрков – просто результат отбора уже существующей генетической информации, а общая теория эволюции требует возникновения новой информации. Кроме того, восемнадцатилетние исследования зоолога Питера Гранта показали, что для появления нового вида достаточно всего 200 лет¹, – открытие, косвенно

подтверждающее библейскую модель быстрого видообразования². Еще одна проблема с выюрками состоит в том, что изменения, скорее всего, являются циклическими – если из-за засухи размер клюва слегка увеличился, то впоследствии из-за дождей он снова уменьшился. Таким образом, эти изменения похожи скорее на *встроенную* адаптацию к различным климатическим условиям, чем на доказательство общей теории эволюции.

В фильме PBS говорится также об изменениях длины клюва у колибри соответственно форме цветов, из которых они добывают нектар. Но и здесь уместны те же выводы: никто не доказал, что эти изменения потребовали новой информации, а не были всего лишь отбором уже существующей.

Что такое библейская креационная модель?

Возможно, наиболее распространенная ошибка, которую совершают эволюционисты, нападая на креационизм, состоит в утверждении, что естественный отбор и видообразование доказывают эволюцию и опровергают библейскую модель сотворения. Они исходят из той ложной посылки, что креаци-

1 P. R. Grant, "Natural selection and Darwin's finches," Scientific American 265(4):60–65 (October 1991).

2 См. C. Wieland, "Darwin's finches: evidence supporting rapid post-Flood adaptation," Creation 14(3):22–23 (June–August 1992) creation.com/finches.

онисты якобы верят в «фиксированность видов». В глоссарии PBS для преподавателей теории эволюции об этом говорится явным образом:

«У креационистов виды «фиксированные» – в том смысле, что они якобы не изменяют со временем свою форму или внешний вид».

Но никто из уважаемых креационистов не отрицает видообразования. Более того, видообразование – важная часть креационной биологии. В предыдущей главе я показал, что подлинная проблема заключается в способности теории эволюции объяснить увеличение содержания генетической информации. Речь идет об изменениях, способных постепенно превратить амебу в человека, а не просто об изменениях со временем. Прежде чем раз и навсегда разобраться с беспочвенными аргументами эволюционистов по этому вопросу, для начала имеет смысл подробно рассмотреть креационную модель.

Библейские «роды» – не то же, что современные виды

Креационисты начинают с Библии. Мы верим, что Бог создал разные роды организмов, размножавшихся «по роду их» (Быт. 1:11, 12, 21, 24, 25). Таким образом, библейские роды *изначально* были разными биологическими видами, то есть популяциями организмов, которые могли скрещиваться между собой и производить плодовитое потомство, но не могли скрещиваться с представителями других биологических видов.

Однако креационисты подчеркивают, что библейский «род» – понятие более широкое, чем любой из *современных* «видов». В каждый из сотворенных родов было вложено огромное количество информации. Бог позаботился о том, чтобы Его изначальные создания обладали всем многообразием генетической информации, необходимой их потомкам для выживания в самых разных условиях.

Исходя из библейских критериев рода, креационисты пришли к ряду выводов о современных потомках изначальных

созданий. Например, они пришли к выводу, что если два современных существа способны скрещиваться и давать плодовитое потомство, значит, эти существа – потомки одного и того же сотворенного рода³. Если два существа способны скрещиваться с третьим таким же существом, значит, все они принадлежат к одному роду⁴. Критерий скрещивания – четкое *операционное определение*, которое в принципе позволяет исследователям перечислить все виды. Из него вытекает односторонний вывод: скрещивание доказывает, что два существа принадлежат к одному и тому же роду; но это *не обязательно* значит, что если скрещивания не происходит, то два существа *не принадлежат* к одному и тому же роду (неспособность к скрещиванию может быть вызвана дегенеративными мутациями). В конце концов, существуют же бездетные пары, и мы вовсе не относим их к разным видам, не говоря уж – родам.

Границы «сотворенного рода» не всегда соответствуют придуманным людьми категориям, таким как «вид», «род», «семейство» и т. д. Но библейский термин «род» в этом не виноват; дело в несоответствиях внутри самой системы классификации. Несколько организмов, классифицируемые как представители разных «видов» и даже родов или больших групп, могут давать плодовитое потомство. Это значит, что они, по сути, являются представителями одного и того же вида, имеющего несколько разновидностей, – *политипичного* вида. Хороший пример – Кекаималу, фертильный гибрид самца малой косатки (*Pseudorca crassidens*) и самки дельфина-афалины (*Tursiops truncatus*), то есть представителей двух так называемых «родов» (*genera*)⁵. Есть и другие примеры (см. сноску 3).

Биологи выявили несколько путей, какими потеря генетической информации вследствие мутаций (копирования ошибок) приводит к образованию новых видов. Это, например, потеря

3 F. L. Marsh, Variation and Fixity in Nature (Mountain View, C. A.: Pacific Press, 1976), p. 37.

4 Wm. A. Dembski, Mere Creation: Science, Faith and Intelligent Design, “Basic Types of Life,” by S. Scherer (Downers Grove, Il.: InterVarsity Press, 1998), p. 197.

5 D. Batten, “Ligers and wholphins? What next?” Creation 22(3):28–33 (June–August 2000) creation.com/ligers.

белком способности распознавать маркеры «импринтинга», «скачущие гены», естественный отбор, дрейф генов. В малых популяциях такие мутации иногда приводят к появлению стерильного или нежизнеспособного потомства. Или, к примеру, изменение окраски или пения у птиц может привести к тому, что брачные партнеры не узнают друг друга и, соответственно, не скрещиваются. В том и в другом случае говорят о появлении нового «вида». Таким образом, каждый сотворенный род мог быть предком нескольких современных видов.

И здесь опять-таки очень важно подчеркнуть, что видообразование не имеет ничего общего с *настоящей* эволюцией (см. общую теорию эволюции), поскольку речь идет о перераспределении и потере генетической информации, а не об образовании новой информации.

Библейская модель предсказывает быстрое видообразование

Библейская модель «Сотворение мира – грехопадение – Потоп – переселение» предполагает *быстрое* формирование новых разновидностей и даже видов. Дело в том, что все современные разновидности наземных позвоночных произошли, по всей вероятности, от сравнительно небольшого числа животных, которые спаслись от Потопа в Ноевом ковчеге всего около четырех с половиной тысяч лет назад. Дарвин же, напротив, считал, что процесс образования новых видов занимает целые эры и эпохи. Выяснилось, что факты, которые, по заявлениям эволюционистов, подтверждают их теорию, на самом деле поддерживают библейскую модель.

Биологи выявили несколько примеров быстрой адаптации – гуппи в Тринидаде, ящерицы на Багамских островах, маргаритки на островах Британской Колумбии, мыши на Мадейре⁶. Или еще один удачный пример: в лондонском метро всего за сто лет появился новый «вид» комаров, которые не скрещиваются с родительской популяцией. Столь стреми-

⁶ D. Catchpole and C. Wieland, "Speedy species surprise," Creation 23(2):13–15 (March–May 2001) creation.com/speedy.

тельное видообразование весьма озадачило эволюционистов; креационистам же оно кажется вполне естественным⁷. Это отмечает и *Scientific American*.

«В наши дни даже большинство креационистов признает, что факт микроэволюции подтверждают множественные испытания в лаборатории (исследования клеток, растений, мухи-дрозофилы) и в полевых условиях (например, исследования Гранта об эволюции формы клюва галапагосских вьюрков)». [SA 80]

А почему креационисты должны это отрицать? Вся эта так называемая микроэволюция – неотъемлемая часть сотворенного и падшего мира, и никто никогда не видел, чтобы она порождала новую генетическую информацию. Вообще же, с помощью таких примеров эволюционную историю не написать⁸. *Scientific American* вынужден делать бессмысленные заявления о свидетельствах «кардинальных» перемен:

«Естественный отбор и другие механизмы – такие как хромосомные изменения, симбиоз, гибридизация – способны с течением времени производить кардинальные перемены в популяциях». [SA 80]

И снова вопрос: порождают ли эти кардинальные перемены новую информацию? Нет. Популяции не *приобретают*, а *теряют* информацию и приспособляются к информационным ограничениям. Тем временем для эволюции от амебы к человеку необходимо нечто совсем иное – непрерывное прибавление больших количеств генетической информации, *принципиально новой* не только для отдельной популяции, но и для всей биосферы.

7 См. C. Wieland, “Brisk biters,” *Creation* 21(2):41 (March–May 1999) creation.com/brisk.

8 См. К. Виланд, «Поезд эволюции приближается», *Creation* 24(2) (March–May 2002) creation.com/train-russian.

Подставной довод 1: появление новых видов не объясняется естественным отбором.

Scientific American, как и PBS, приписывает креационистам этот мнимый постулат, не желая видеть, что креационисты признают происхождение новых видов внутри сотворенного рода. Креационисты понимают, что потеря информации способна приводить к репродуктивной изоляции (см. ниже).

11. С помощью теории естественного отбора можно объяснить процессы микроэволюции, но нельзя объяснить происхождение новых видов и таксонов более высокого ранга.

Биологи-эволюционисты много пишут о возникновении новых видов в результате естественного отбора. Например, согласно теории аллопатрического видообразования, предложенной Эрнстом Майром (Гарвардский университет), если некая популяция окажется изолирована от остальных популяций своего вида территориальными преградами, то на разделенные популяции будут влиять разные факторы естественного отбора. Изменения в изолированной популяции будут накапливаться, и если они окажутся настолько значительны, что особи изолированной группы потеряют способность к спариванию с особями основной популяции, то новая группа приобретет *репродуктивную изоляцию* и станет новым видом. [SA 82]

На самом же деле креационисты отмечают, что аллопатрическая модель может служить объяснением возникновения разных групп людей («рас») после того, как Бог смешал языки строителей Вавилонской башни, люди перестали понимать друг друга и рассеялись по всей земле⁹. Разумеется, современ-

⁹ Тема «рас» подробно раскрыта в главе 18 в кн. Don Batten, ed., *The Creation Answers Book* (Powder Springs, GA: Creation Book Publishers, 2014) creation.com/cab.

ные группы людей *не* изолированы репродуктивно и остаются единым биологическим видом.

Креационисты также отмечают, что гористая местность, куда пристал Ноев ковчег, — идеальное место для территориальной изоляции. Это привело к тому, что после Потопа из сравнительно небольшого количества (около 8000) родов наземных позвоночных появилось множество разнообразных видов вследствие раскола групп с изначально высоким потенциалом генетической изменчивости.

Стоит обратить внимание на то, что репродуктивная изоляция, даже если она полезна для вида, — это негативное изменение с точки зрения теории информации, так как она блокирует обмен генетической информацией между популяциями.

Эволюционисты хвастаются тем, что естественный отбор — наилучшим образом изученный эволюционный механизм. Да, естественный отбор изучен лучше всего, но факты свидетельствуют о том, что этот процесс не имеет никакого отношения к эволюции более сложных форм жизни! Наблюдения показывают, что естественный отбор не *создает* информацию, а только *уничтожает* ее. *Scientific American* предполагает, что есть и другие механизмы, объясняющие эволюцию; однако все эти объяснения не выдерживают критики.

«Естественный отбор — это наилучшим образом изученный эволюционный механизм однако биологи не исключают и других вариантов. Они постоянно оценивают вероятность наличия альтернативных генетических механизмов, вызывающих видообразование или формирующих новые сложные признаки. Линн Маргулис из Университета штата Массачусетс (Амхерст) и другие настойчиво заявляют, что некоторые клеточные органеллы — например, митохондрии, генерирующие энергию, — образовались в результате симбиотического слияния древних организмов». [SA 82]

Но эта теория *эндосимбиоза* имеет много слабых мест: например, слишком мало доказательств того, что прокариоты способны поглощать другие клетки, которые при этом не погибают; кроме того, гены митохондрий и прокариот слишком сильно отличаются друг от друга¹⁰. *Scientific American* признает, что готов рассматривать в качестве объяснения мира природы любые другие механизмы – *лишь бы они исключали Бога!*

«Наука приветствует идею эволюции посредством и иных сил, помимо естественного отбора. Однако эти силы должны быть естественными; они не могут приписываться действиям таинственного творящего разума, существование которого, говоря языком науки, недоказуемо». [SA 82]

Мы уже цитировали здесь откровенные признания эволюционистов Левонтина и Тодда о том, что они отвергали идею Создателя априори, даже не рассматривая факты. Но эволюционная пропаганда по-прежнему пытается создать впечатление, будто эволюционисты действуют исключительно на научной основе!

Подставной довод 2: эволюционисты наблюдали видообразование.

С помощью этого «довода» *Scientific American* пытается создать впечатление, будто креационисты отрицают естественный отбор и видообразование. Однако образованные креационисты никогда не отрицали эти биологические процессы; если кто-то и утверждал нечто подобное, то разве что сторонники теории «один день – одна эпоха» (такие как Хью Росс)¹¹.

12. Никто никогда не наблюдал процесс эволюции нового вида.

«Видообразование происходит чрезвычайно редко, и во многих случаях на это могут уходить столетия». [SA 82]

¹⁰ См. D. Batten, "Did cells acquire organelles such as mitochondria by gobbling up other cells?" creation.com/endosymbiont.

¹¹ См. creation.com/ross-yvo.

Могут, но *не обязаны*. На самом деле, видообразование может происходить гораздо быстрее, чем считают многие эволюционисты (и сторонники теории «один день – одна эпоха»). Креационисты, веря в библейскую летопись сотворения мира, грехопадения, Потопа и последующего расселения людей по земле, предполагают, что видообразование было быстрым и происходило вовсе не эволюционным путем.

«Кроме того, бывает трудно распознать новый вид на стадии образования, потому что биологи вообще расходятся во мнениях по поводу того, что такое вид. Наиболее распространено определение, данное Майром в рамках биологической концепции вида: вид – это обособленное сообщество репродуктивно изолированных популяций – совокупностей организмов, которые не способны к скрещиванию с представителями других сообществ. На практике это определение трудно применить к организмам, территориально изолированным друг от друга, равно как и к растениям (и тем более к ископаемым). Поэтому при определении принадлежности особи к тому или иному виду биологи обычно опираются на морфологические признаки и особенности поведения организмов». [S4 82]

Мы согласны. Признание того, как трудно дать определение «вида», особенно ярко смотрится на фоне постоянных упреков, которыми эволюционисты осыпают нас, креационистов, за то, что у нас якобы отсутствует ясное определение «рода» (в то время как оно у нас есть, как явствует из вышеизложенного). Мы согласны и с утверждениями *Scientific American* о недавних экспериментах по искусственному видообразованию.

«И, тем не менее, в научной литературе встречаются описания видообразования у растений, насекомых и червей. В большинстве подобных экспериментов исследователи подвергали организмы

отбору по различным принципам – по анатомическим различиям, поведению при поиске партнера и спаривании, среде обитания и др. – и создали популяции организмов, которые не скрещивались с «чужаками». Например, Уильям Райс из Университета Нью-Мексико и Джордж Солт из Университета штата Калифорния в Дэвисе показали, что если отобрать группу особей мухи дрозофилы по их предпочтениям в выборе среды обитания и отдельно содержать этих мух на протяжении 35 поколений, то их потомки «откажутся» спариваться с мухами из другой среды обитания». [SA 82–83]

Для креационистов в этом факте нет ничего нового. Опять никакой новой информации – лишь перераспределение и потеря уже существующей!

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ЭВОЛЮЦИИ?

Эволюционисты заявляют, что естественный отбор – лучше всего изученный механизм эволюции, но при этом им приходится объяснять и то, каким образом этот естественный отбор действует на практике. Их рассуждения об экологии очень интересны (и богаты фактами), но они ничего не говорят об общей теории эволюции.

Популяции изменяются в нормальных лесных экосистемах

Большой фрагмент третьей серии телесериала компании PBS посвящен тому, что в нормальной лесной экосистеме на вершине пищевой цепи находится крупный хищник, который может вызвать огромные изменения во всей экосистеме. Для прокормления 1 фунта тела хищника нужно 10 фунтов плоти травоядных, для чего, в свою очередь, требуется 100 фунтов растений. Поэтому существование хищника – показатель благополучия травоядных и растений. Позже в сериале выступает Алан Рабинович, биолог из Общества охраны природы, который заявляет, что этот лес – пример «эволюции вокруг нас», однако он имеет

в виду всего лишь смену одного вида на другой. Конечно, смена одного вида другим, *уже существующим*, видом – совсем не то же самое, что появление *нового* вида с новой генетической *информацией*. И, конечно, слово «эволюция» снова выступает в качестве расплывчатого, бессодержательного термина, который может относиться, например, к изменению численности популяции; а непосвященному слушателю кажется, что это доказательство теории «от микроба к человеку».

Эффект основателя

После этого сериал компании PBS переходит к изолированным сообществам и эффекту основателя. Когда новую экологическую нишу заселяет всего одна размножающаяся пара или беременная самка, эта пара или особь несет в себе только часть генофонда. Ее потомки тоже будут обладать только малой частью генофонда, поэтому новая популяция будет сильно отличаться от старой. Но это никак не свидетельствует в пользу теории эволюции, поскольку новая популяция содержит меньше информации, чем старая.

Вселившийся вид – острый молочай

Еще одна экологическая проблема – это вселяющиеся (инвазивные) животные и растения. Это бедствие для стран, зависящих от сельского хозяйства и животноводства. Вселяющиеся виды часто быстрее распространяются и лучше приспособляются к местности, чем уже обитающие там, и они вытесняют местные виды. Современная техника привела к увеличению числа неблагоприятных инвазий – животные путешествуют на кораблях и в багажных отсеках самолетов. Некоторые виды по-прежнему расселяются медленно. Дэвид Берни, палеоэколог из Фордэмского университета, изучил положение, сложившееся на Гавайских островах после того, как полинезийцы и европейцы завезли новые виды. Вот что он сообщил:

«В наше время прибавился еще один эволюционный механизм. Происходит нечто совершенно новое, и оно взаимодействует с влиянием человека на эволюционный процесс» . [PBS 3]

Это всего лишь еще один пример смены одного вида другим, никак не доказывающий возможность превращения молекулы в человека.

Острый молочай попал в Северную Дакоту с переселенцами из России, и теперь «он угрожает гибелью всем местным травам». Хозяин ранчо в сериале компании PBS говорит: «Для земли это как раковая болезнь... после него земля становится полностью непригодной». Конечно, первое заявление – это преувеличение, а во втором явно слышится надежда – теперь у фермеров, занимающихся разведением овец и коз, не будет проблем.

Дальше фермер говорит, что гербициды очень дороги, на что ведущий замечает:

«...Что же остается?.. Решением проблемы может стать вселение другого вида. Ученые выяснили, что сдерживает распространение молочая на его родине, в России. Это тля. Таков пример «вышибания клина клином» в эволюционной борьбе». [PBS 3]

Далее показывают, как тлю разбрасывают с самолетов; затем ведущий говорит:

«Итак, мы участвуем в гонках, хотя большинство из нас не чувствует, что находится в движении. Мы должны как можно больше узнать об эволюции, пока не стало слишком поздно». [PBS 3]

Что вы говорите? Использовать существующих в природе врагов молочая – это и есть эволюция? Это уже верх бессмысленности этого слова «эволюция» – даже по стандартам сериала компании PBS. Фермеры использовали подобные биологические методы защиты растений задолго до Дарвина. Что интересно, один из классических случаев успешного применения биологического метода – победа над кактусом опунцией в Австралии путем вселения организма *Cactoblastis*.

Джон Манн, ученый, спасший Австралию от экологической и экономической катастрофы, получил за эту работу многочисленные восторженные отзывы и награды. Манн был убежденным библейским креационистом, и журнал *Creation* брал у него интервью незадолго до его смерти¹².

Симбиоз

В третьей серии фильма компании PBS рассказывается, в частности, о муравьях-листорезах в Бразилии. Они образуют колонии по восемь миллионов насекомых. Муравьи разрезают листья и приносят их в гнездо, но не едят их. Затем другие муравьи мульчируют эти листья и выращивают на получившейся массе грибовую «плантацию». Грибком питаются молодые муравьи, то есть от него зависит их выживание. Грибок, в свою очередь, нуждается в муравьях, поставляющих питательную массу.

Однако на этой «грибковой плантации» попадается и «сорняк» – особый вид плесени, сильно угнетающий рост грибка. Для борьбы с ним муравьи используют белый воскоподобный налет, который, как стало известно в наши дни, представляет собой массу бактерий, вырабатывающих антибиотики. Эти антибиотики уничтожают плесень.

По-видимому, к этому моменту создатели сериала уже были уверены: зрители настолько прониклись эволюционной идеологией, что не нуждаются ни в каких доказательствах. Для твердолобых эволюционистов любое явление природы – это доказательство эволюции. Поэтому они не заботятся о том, чтобы объяснить, каким образом эволюционировал такой сложный симбиоз. Они просто заявляют, что бактерии и грибок – продукты гонки вооружений, длящейся пятьдесят миллионов лет.

ХИЩНИК-ЖЕРТВА – ДВИЖУЩАЯ СИЛА ЭВОЛЮЦИИ?

Говоря о естественном отборе и видообразовании, эволюционисты любят подчеркивать, что для этих биологических

12 См. interview with Dr John Mann, *Creation* 5(2):13–17, 1982, creation.com/mann.

изменений необходимы кровопролитие и насилие. Они представляют себе Природу, у которой «зубы и когти обгарены кровью», как сказано в знаменитой фразе Альфреда Лорда Теннисона (1809–1892) из поэмы «*In Memoriam* А.Г.Х.» (1850). В дебатах с креационистами они обожают пустить в ход этот «сногшибательный» аргумент против христиан, считая, вслед за Дарвином, что он противоречит существованию мудрого и благого Создателя. Однако поэма Теннисона была создана за несколько лет до выхода в свет «Происхождения видов», а это значит, что Дарвин находился под сильным влиянием идей своего времени.

В таком представлении, однако, не учитывается важный эпизод библейской истории – грехопадение Адама и последовавшее за ним Божье проклятие, наложенное на все Творение. К этому я вернусь позже. К сожалению, многие деятели «движения разумного замысла» отказываются в своей аргументации использовать Библию – *единственный* достоверный источник ответа на этот вопрос, и этот аргумент приводит их в замешательство¹³. Поэтому при более пристальном взгляде оказывается, что взаимоотношения хищников и их жертв доказывают точность библейского повествования и в то же время никак не решают главную проблему общей теории эволюции: откуда взялась генетическая информация?

Цель четвертой серии фильма телекомпании PBS «Эволюция» – показать, что главная движущая сила эволюции – биологическое насилие, а не действие окружающей среды. Этому посвящены пространные интервью атеиста-социобиолога Эдварда О. Уилсона. Название серии – «Эволюционная гонка вооружений» – отражает борьбу жертв и хищников. Если жертва вырабатывает улучшенные защитные механизмы, то хищник в ответ должен выработать улучшенные механизмы, позволяющие ему выжить, и наоборот. Конечно, биологи-эволюционисты полагают, что за этим не стоит никакой разумный замысел: про-

¹³ См. Carl Wieland, AiG views on the intelligent design movement, creation.com/idm, August 30, 2002.

сто жертва, которой удастся выжить, имеет *шанс* воспроизвести ошибки в своих генах, обеспечивающих улучшенную защиту от хищника, и передать эти ошибки потомству. Столкнувшись с этими новыми защитными механизмами, хищники, которым *повезло* с мутацией, получают возможность добыть себе пищу, а все остальные гибнут от истощения и теряют возможность передавать свои гены по наследству.

Но как уже объяснялось выше, подлинная эволюция требует изменений, *увеличивающих генетическую информацию*; а изменения, в ходе которых количество информации остается прежним, – это часть креационной модели мира. Ни в одном из примеров четвертой серии нет свидетельств увеличения информации, поэтому их нельзя считать ни доказательством эволюции, ни опровержением креационизма.

Ядовитый тритон

Действие фильма переносится в штат Орегон, где произошли загадочные смерти туристов. В кофейнике покойных были обнаружены вареные тритоны. Это были желтобрюхие тритоны (*Taricha granulosa*), кожные железы которых выделяют смертельно опасный яд – настолько сильный, что доза размером с булавочную головку способна убить взрослого человека. Это – самые опасные амфибии на планете. Ученые стали выяснять, зачем тритонам понадобился такой сильный яд.

Они предположили, что движущей силой этой «эволюции» послужил хищник, и обнаружили, что единственный хищник, который охотится на тритонов, – это подвязочная змея (*Thamnophis sirtalis*). Для других змей яд тритона смертельно опасен, а подвязочная змея всего лишь теряет контроль над мускулатурой на несколько часов, что, впрочем, тоже может привести к серьезным последствиям. Получается, что тритоны тоже оказываются двигателем «эволюции» змей, которые в разной степени приспособляются к действию яда тритона.

Верны ли эти выводы? Да, возможно, верно то, что хищники и жертвы вызывают изменения друг у друга, и эти изменения – результат мутаций и естественного отбора. Читатель может

удивиться, что пламенный креационист вдруг стал выступать в защиту мутаций и естественного отбора; но это не покажется удивительным тому, кто знаком с библейской теорией сотворения мира и грехопадения (см. главу 4).

Можно ли это считать доказательством эволюции от молекулы к человеку? Вовсе нет. Нет никаких доказательств того, что вследствие этих изменений увеличивается генетическая информация. В действительности, верным может оказаться и обратное.

Змеи, обладающие повышенной устойчивостью к яду тритона, передвигаются медленнее своих собратьев. Фильм телекомпании PBS не дает объяснения действию яда тритона, поэтому с нашей стороны будет логично предложить собственное объяснение этого явления – с библейских позиций (со стороны эволюционистов было бы ханжеством критиковать эту гипотезу, поскольку они сами то и дело придумывают гипотезы, призванные объяснить то, что невозможно наблюдать).

Представим себе, что яд тритона в организме жертвы вступает в реакцию с веществами, отвечающими за передачу нервных импульсов, что приводит к торможению всех нервных импульсов и к гибели. Но если вследствие мутации у змеи производство этого вещества *уменьшилось*, то яд тритона поражает в ее организме меньше мишеней. Другая гипотеза – мутация в организме змеи могла изменить структуру вещества, и эта структура перестала соответствовать структуре белка. Так или иначе, действие яда ослабело. Но в то же время мутация замедлила нервные импульсы, и змея стала медленнее передвигаться.

Иными словами, речь снова идет о потере информации, вследствие которой змея получает преимущество. И это далеко не единственный пример. Чаще всего в таких случаях упоминают серповидноклеточную анемию – распространенная болезнь крови, при которой гемоглобин больного из-за мутации приобретает неправильную форму и теряет способность переносить кислород. У людей, имеющих две копии гена серповидноклеточности (гомозиготных), анемия обычно приводит

к смерти. Однако гемоглобин неправильной формы устойчив к действию возбудителя малярии – малярийного плазмодия. Поэтому гетерозиготные люди (имеющие один нормальный и один ненормальный ген) получают преимущество в районах, где малярия широко распространена, хотя половина их гемоглобина малоэффективна и плохо переносит кислород. Еще один пример – бескрылые жуки, выживающие на островах с ветреным климатом: они не летают, и их не уносит в море¹⁴.

Что касается тритона, то для увеличения производства яда новой информации не требуется. Один из возможных механизмов – это мутация с *потерей* информации, блокировавшая ген, ответственный за контроль производства яда. В итоге яд вырабатывается в избыточном количестве. Это дает преимущество в защите от змей, но, с другой стороны, является растратой ресурсов.

Есть и другие подобные примеры. Один из путей приобретения устойчивости стафилококковых бактерий к пенициллину – это мутация, которая выводит из строя ген, контролирующий производство фермента пенициллиназы, разрушающего пенициллин. У бактерий с этой мутацией происходит перепроизводство этого фермента, и они приобретают устойчивость к большим количествам пенициллина. Однако в естественных условиях мутантные бактерии оказываются хуже приспособленными, поскольку они производят слишком много фермента, и на это уходят все их ресурсы.

Еще пример – порода крупного рогатого скота «бельгийская голубая». Она представляет большую ценность в мясном животноводстве, поскольку дает на 20–30% больше мяса, чем обычные коровы, а мясо при этом нежирное и очень нежное. В норме рост мышц регулируется рядом белков, в том числе миостатином. Однако у бельгийской голубой породы имеется мутация, вследствие которой выработка миостатина блокирована. Из-за этого рост мышц не ограничивается, и они вырастают

14 См. Carl Wieland, “Beetle Bloopers: Even a defect can be an advantage sometimes,” Creation 19(3):30, (June–August 1997) creation.com/beetle.

чрезмерно большими. Но с этой же мутацией связано и снижение фертильности¹⁵. Другая мутация этого гена объясняет особенности мясной пьемонтской породы. Специалисты по генной инженерии вывели и мышей с такой мутацией.

Во всех этих случаях мутация вызывает *потерю* информации, даже если она оказывается полезной. Эволюция от молекул к человеку должна была бы идти в *обратном* направлении – для нее требуется *производство* новой информации.

Создал ли Бог хищников?

В соответствии с Библией, первоначально люди и животные были только вегетарианцами (Быт. 1:29–30). Как в таком случае креационисты могут объяснить существование хищников в наши дни? В четвертой серии фильма «Эволюция» телекомпании PBS приведено множество примеров животных, убивающих других животных, и все это не очень похоже на творение, которое «хорошо весьма» (Быт. 1:31). Согласно Библии, смерть пришла в мир с грехопадением Адама (Быт. 2:17; Быт. 3:17–19; Рим. 5:12; 1 Кор. 15:21–22). В этих стихах Библии недвусмысленно говорится о человеческой смерти. Кроме этого, в третьей главе Книги Бытия рассказывается о неприятных последствиях грехопадения Адама, связанных с тем, что Адам был господином над творением. Реформатор Жан Кальвин писал в своих комментариях к стиху Бытия 3:19:

«Поэтому, как мы знаем, отвратительные существа, появляющиеся на свет, это не естественные плоды земли, а извращения, происходящие от греха»¹⁶.

Об этом же говорит и апостол Павел в Послании к Римлянам 8:20–22: Бог подчинил творение суете. Многие комментаторы полагают, что Павел имел в виду третью главу Бытия. Еще одно подтверждение этой мысли – пророчество о том, что после пришествия Мессии в творении не будет хищников (Ис. 65:25).

¹⁵ J. Travis, "Muscle-bound cattle reveal meaty mutation," Science News 152(21):325 (November 22, 1997).

¹⁶ J. Calvin, Genesis, 1554 (Edinburgh, UK: Banner of Truth, 1984), p. 180.

Библия не объясняет в подробностях, каким образом появились хищники; однако, учитывая, что сотворение мира было окончено после дня шестого (Быт. 2:1–3), невозможно, чтобы Бог сотворил после этого новых хищных животных. Креационисты предлагают три возможных общих объяснения этому факту. Подробное объяснение при этом зависит от конкретной гипотезы¹⁷.

1. Библия не считает насекомых живыми существами в том же смысле, в каком живыми существами являются люди и позвоночные животные. В древнееврейском тексте они никогда не называются *нефеш хайа* («живая душа»), в отличие от людей и даже рыб (Быт. 1:20, 2:7).
2. До грехопадения в пищу могли использоваться многие структуры, отвечающие за нападение и защиту от хищников. Например, даже в наши дни молодые пауки плетут сети для сбора пыльцы и питаются ею¹⁸. Описан также случай, когда лев не ел мяса¹⁹. Многие яды в малых количествах обладают лечебным действием²⁰. Даже в сериале телекомпании PBS говорится, что микробы стимулируют иммунную систему, а причина многих аллергий, возможно, в том, что общество стало слишком чистым.
3. Бог предвидел грехопадение и запрограммировал в Своих творениях информацию для создания структур, отвечающих за нападение и защиту от хищников, которые понадобятся в проклятом мире. Эта информация «включилась» после грехопадения.

В случае с ядовитым тритоном наилучшим объяснением молекулярной структуры смертельного яда и ядовитых желез в

¹⁷ Эта тема более подробно раскрыта в главе 6 книги D. Batten, editor, *The Creation Answers Book*, creation.com/cab.

¹⁸ См. "Pollen-eating spiders," *Creation* 22(3):8, (June–August 2000) creation.com/focus-223; *Nature Australia* (Summer 1999–2000): p. 5.

¹⁹ D. Catchpoole, «The lion that wouldn't eat meat," *Creation* 22(2):22–23, (March–May 2000) creation.com/lion.

²⁰ См. J. Bergman, "Understanding poisons from a creationist perspective", *Journal of Creation* 11(3):353–360, 1997, creation.com/poison.

коже кажется вариант 3. Вообще, я полагаю, что вариант 3 – это лучшее объяснение существования структур, которые кажутся специально созданными для нападения и защиты от хищников.

ЭВОЛЮЦИЯ ПАТОГЕНОВ

Если эволюционисты надеются найти свидетельства эволюции в наши дни, лучшие возможности для этого предоставляет мир патогенных организмов. За несколько месяцев бактерии производят сотни тысяч поколений, что эквивалентно «миллионам лет» у позвоночных животных. Несмотря на это, бактерии, которых мы видим сегодня, ничем не отличаются от бактерий, найденных в гробницах фараонов или внутри соляных кристаллов, возраст которых «датирован» миллионами лет²¹.

Устойчивость ВИЧ к лекарствам

В первой серии фильма телекомпании PBS говорится, что Дарвин не наблюдал эволюцию в действии, но теперь мы можем ее наблюдать. Считается, что ВИЧ, возбудитель СПИДа, вырабатывает устойчивость к лекарствам быстрее, чем мы успеваем изобретать новые препараты. Ежедневно вирус может производить миллиарды своих копий; он способен эволюционировать в течение нескольких часов или даже минут. Один ученый сказал, что такие быстрые изменения показались бы «удивительными», если бы у нас не было теории эволюции. Создатели сериала PBS даже попытались задеть за живое сердца зрителей, назвав больных СПИДом «жертвами эволюции».

Во-первых, тут налицо подмена понятий – ВИЧ производит свои копии, и это выдается за доказательство эволюции от молекулы к человеку. Однако ВИЧ остается ВИЧ и ни во что другое не превращается.

Во-вторых, в четвертой серии фильма становится ясно, что явление устойчивости бактерий к антибиотикам застало врачей врасплох, а это значит, что теория эволюции не смогла предвидеть этот факт.

21 D. Batten, "Bugs in brine," Creation 24(4):36–38, 2002, creation.com/bugs-in-brine.

В-третьих, эволюционисты не смогли доказать, что при этих изменениях появляется новая информация. Напротив, из следующего эпизода фильма ясно, что дело обстоит наоборот. Вероника Миллер из Университета Гете в Германии проводила такой эксперимент: она прекращала давать больным антивирусные препараты. В отсутствие препаратов немногие выжившие первоначальные («дикие») формы, инфицировавшие пациента, росли с большой скоростью. Оказалось, что они оставляют вне конкуренции многочисленные резистентные формы, развившиеся за время лечения. Миллер сообщила, что в этом был определенный риск – «дикие» формы были опаснее образовавшихся под действием лекарств. Это сильное действие в сочетании с репродуктивным успехом позволяют предположить, что «эволюционировавшие» штаммы приобрели устойчивость к антибиотикам за счет *потери* некой информации.

Это не должно показаться удивительным, поскольку то же верно во многих случаях приобретения устойчивости к антибиотикам среди бактерий. Например, некоторые бактерии (см. выше) вырабатывают фермент, который вообще-то полезен, но также превращает антибиотик в яд. То есть, сам по себе антибиотик не несет вреда, но вреден его химический побочный продукт, образующийся при обмене веществ бактерий. Поэтому мутация, *выводящая из строя* этот фермент, ослабит действие антибиотика. Но эта же мутация ослабит и бактерию. Теперь ей будет труднее конкурировать в живой природе с бактериями, не имеющими устойчивости к антибиотикам. Потеря информации ВИЧ и бактериями – процесс, *обратный* тому, что требуется в ходе эволюции²².

Туберкулез и устойчивость к антибиотикам

В фильме телекомпании PBS микробы по отношению к человеку изображаются как «хищники», хотя точнее было бы назвать их паразитами. Из анализа мумий видно, что ту-

22 Подробнее информацию об устойчивости бактерий и вирусов к лекарствам – см. C. Wieland, “Superbugs not super after all,” Creation 20(1):10–13, 1997, creation.com/superbugs; “Has AIDS evolved?” Creation 12(3):29–32, 1990, creation.com/hiv; J. Sarfati, “Anthrax and antibiotics: is evolution relevant?” 8 April 2005, creation.com/anthrax.

беркулезная палочка поражала египтян еще 4000 лет назад. «Черная смерть» унесла в 1347–1351 годах треть населения Европы, а от эпидемии гриппа в 1918–1919 годах погибло 20 миллионов человек – больше, чем во время Первой мировой войны, только что закончившейся к тому времени.

После двух мировых войн антибиотики казались «волшебной палочкой». Раздавались оптимистические заявления вроде того, что уже к 1969 году «инфекционные болезни останутся в прошлом». Однако оптимисты не учли возможности появления устойчивости. Устойчивость бактерий к антибиотикам была не «предсказанием» теории эволюции, а фактом, который эволюционисты попытались объяснить постфактум с позиций своей теории. Это явление никак не подтверждает теорию эволюции от молекулы к человеку. Напротив, креационная теория при правильном ее понимании намного лучше объясняет эти факты.

В четвертой серии фильма телекомпании PBS речь идет о новом штамме туберкулезной палочки, который появился в переполненных тюрьмах России, где заключенные получают недостаточное питание, и у них ослаблена иммунная система. Один заключенный, Саша, не прошел полный курс лечения антибиотиками. Несколько бактерий выжили, поскольку они были устойчивы к действию антибиотиков, и после окончания курса лечения размножились. Однако из программы становится ясно, что устойчивость у этих бактерий уже была изначально. То есть, *эволюции* не произошло, хотя *естественный отбор* действительно имел место.

Из-за миграций распространение устойчивых туберкулезных палочек вышло за пределы тюрем. У 19-летней студентки Анны обнаружился штамм, устойчивый к пяти антибиотикам. Иммунологи предсказывают, что вскоре от туберкулеза будут ежегодно умирать 2–3 миллиона человек.

Но, как уже было показано, нет доказательств того, что любая устойчивость к антибиотикам – результат увеличения генетической информации. Приведенный выше пример показывает, что информация уже была в наличии, и я уже объяснил

выше, как потеря информации могла привести к появлению устойчивости. Иногда бактерии могут передавать гены друг другу, обмениваясь плазмидами, и иногда эти гены могут обеспечивать устойчивость к антибиотикам. Но, конечно же, при этом в биосфере не образуется никакая новая информация.

Эволюция менее опасных бактерий?

В четвертой серии фильма телекомпании PBS Пол Эвалд из колледжа Амхерст заявляет, что «эволюция» может быть источником не только проблем, но и их решения: «эволюционируют» менее опасные бактерии. Если патогенный организм распространяется через близкий контакт между людьми, то в его интересах поражать людей не настолько сильно, чтобы они не могли передвигаться. Организмы, распространяющиеся через воду и насекомых, должны быть более смертоносны.

В 1991 году в ходе эпидемии холеры в Южной Америке заболел миллион человек, десять тысяч погибли. Бактерия-возбудитель холеры, холерный вибрион, распространялся через загрязненную воду, и «эволюционировал» в условиях высокой токсичности воды. Решением проблемы стало налаживание систем очистки водопровода. Здоровье людей, через которых передавался вибрион, улучшилось, и он «эволюционировал» в сторону уменьшения болезнетворности, так что многие инфицированные даже не почувствовали симптомов болезни.

И снова происходит естественный отбор, в результате которого холерный вибрион превращается в... холерный вибрион! Нет никаких доказательств того, что производится какая-то новая информация. Наоборот, происходит отбор уже существующей генетической информации.

Четвертая серия фильма телекомпании «PBS» сравнивает это явление с выведением домашней собаки из волка. Но в этом случае опять-таки происходит *потеря* информации.

Патогены и творение

Некоторые интересуются, каким образом существование болезнетворных организмов согласуется с библейским миро-

воззрением, если все сотворенное Богом «хорошо весьма». Согласно такому мировоззрению, очевидно, что болезни появились вследствие грехопадения. Но как это произошло – ведь Бог закончил сотворение мира к концу недели творения? Несколько догадок на этот счет можно высказать при анализе явления, описанного в предыдущем разделе. В нем ясно показано, что даже смертельно опасный организм может иметь «мягкие» формы, не вызывающие заболеваний. Возможно, примерно так дело обстояло и во время недели творения. Даже в наши дни холерный вибрион выполняет определенную функцию в солоноватоводных экосистемах и эстуариях, а первоначально он жил в симбиозе с человеком. Даже выделяемый им яд первоначально выполнял полезную функцию в малых дозах, как и большинство ядов. Его вирулентность возросла после грехопадения благодаря естественному отбору разновидностей, вырабатывавших все больше и больше яда по мере того, как вода становилась все более загрязненной. Для этого процесса не требуется новой информации. Современные данные экспериментов на мышатах показывают, что утрата хемотаксиса – способности перемещаться по направлению изменений в концентрации химического вещества – ведет к возрастанию инфекционных свойств у холерных вибрионов²³.

Другой схожий пример увеличения вирулентности вследствие потери информации – это микоплазмы, самые маленькие из известных самовоспроизводящихся организмов (паразитические бактерии, не имеющие клеточной стенки и имеющие менее тысячи генов, живущие в дыхательных и мочеполовых путях человека). Потеря генетической информации, например, по синтезу аминокислот, может привести к тому, что выживание микоплазмы начинает намного сильнее зависеть от хозяина²⁴. К пониманию «мирных» функций вирусов, которыми они

23 D.S. Merrell et al., “Host-induced epidemic spread of the cholera bacterium,” *Nature* 417(6889):642–644 (June 6, 2002).

24 T.C. Wood, «Genome decay in the mycoplasmas,” *Impact* 340 (October 2001) icr.org/article/319; C. Wieland, “Diseases on the Ark” (Answering the Critics), *Journal of Creation* 8(1):16–18, 1994, creation.com/diseases. В этих статьях объясняются похожие концепции.

обладали до грехопадения, можно прийти, изучая их нынешние функции. Вирусы – это неживые существа, функционирующие подобно семенам и спорам и передающие гены посредством животных и растений. Они участвуют в поддержании плодородия почвы, чистоты воды, газового состава атмосферы²⁵. И снова якобы эволюционное объяснение прекрасно укладывается в рамки теории о сотворении мира и грехопадении.

ЭВОЛЮЦИЯ ИММУНИТЕТА?

В четвертой серии фильма телекомпании PBS Стивен О’Брайен из Национального института рака предполагает, почему крупные кошки выработали устойчивость к болезни, смертельной для человека. Существует вирус иммунодефицита кошек (ВИК), вызывающий симптомы, напоминающие СПИД. Предполагается, что предки кошачьих были почти истреблены этим вирусом, однако у некоторых из них были гены устойчивости. Поэтому, как предполагается, ВИК эволюционировал до более мягких форм.

Более интересно утверждение, что около десяти процентов людей обладают «грандиозной мутацией», обеспечивающей устойчивость к ВИЧ. Это означает, что у них *утрачиваются* рецепторы на клетках иммунной системы, к которым прикрепляется вирус. И это изменение опять-таки *противоположно* тому, что необходимо для превращения молекул в людей.

От микоплазм до кошачьих и от туберкулезной палочки до ядовитых тритонов нет ни единого факта, который мог бы подтвердить эволюцию новой генетической информации. Зато потеря информации, которую мы видим, прекрасно соответствует теории библейских креационистов.

²⁵ J. Bergman, “Did God make pathogenic viruses?” *Journal of Creation* 13(1):115–125, 1999, creation.com/viruses.

ГЛАВА 5

АРГУМЕНТ: «НЕКОТОРЫЕ МУТАЦИИ БЛАГОПРИЯТНЫ».

Эволюционисты утверждают:

«Наблюдения показывают, что мутации и другие биологические механизмы способны порождать у живых организмов новые признаки».

Начиная рассуждать о мутациях, эволюционисты тем самым по умолчанию признают, что одним только естественным отбором объяснить появление новой генетической информации невозможно. Ведь при этом пришлось бы как-то объяснять, откуда взялись совершенно новые генетические «инструкции по производству» перьев и иных чудес, отсутствовавших у «более простых» форм жизни. Поэтому эволюционистам остается уповать на мутации.

Отстаивая идею мутаций как механизма создания нового генетического кода, эволюционисты старательно опровергают ими же придуманную версию креационной модели, а вовсе не саму модель, поскольку против нее им возразить *ничего*. *Scientific American* формулирует эту псевдомодель и отвечает на нее:

10. Мутации – неотъемлемая часть теории эволюции, но мутации могут лишь уничтожать признаки. Они не приводят к возникновению новых признаков.

«Напротив, биологи зарегистрировали много признаков, появившихся в результате точечных мутаций (изменения в строго определенном месте ДНК организма), например, приобретение бактериями невосприимчивости к антибиотикам». [SA 82]

Это серьезное искажение креационной идеи. Речь идет не о *новых признаках*, а о новой генетической *информации*. Не известно ни одного случая, когда устойчивость к антибиотикам появилась бы у бактерий вследствие приобретения новой информации. Зато есть несколько объяснений того, что *потеря* информации способствовала появлению такой устойчивости. И мы описывали в своих работах, как новые признаки – даже полезные – могут возникать вследствие именно потери генетической информации, происходящей при мутациях.

«Мутации, возникающие в структуре *Hox*-генов – генов, управляющих развитием у животных, – тоже иногда производят неоднозначный эффект. Эти гены, в частности, определяют, где будут формироваться ноги, крылья, усики и сегменты тела насекомых. У плодовых мушек, например, мутация *Antennapedia* вызывает появление ног на том месте, где должны располагаться усики». [SA 82]

И снова никакой новой информации! Скорее, мутация *hox*-гена приводит к тому, что уже существующая информация всего лишь попадает не по назначению¹. В гене не появилась информация, улучшающая сложную структуру ноги. А ведь

¹ См. D. Batten, “Hox (homeobox) Genes – Evolution’ Saviour?” creation.com/hox; D. DeWitt, “Hox hype – Has macro-evolution been proven?” 2002, creation.com/hoxhype.

конечность у муравьев и пчел имеет сложную механическую и гидравлическую структуру, благодаря которой эти насекомые могут удерживаться на любой поверхности².

«Эти необычные конечности не имеют никакой функции, однако их существование показывает, что генетические ошибки способны приводить к появлению сложных структур, которые затем подвергаются проверке естественным отбором». [SA 82]

Поразительно! Естественный отбор подвергает проверке «не имеющие функции» (то есть *бесполезные!*) конечности, которые к тому же выросли не там, где следует. Напротив, такие пороки будут сильно мешать выживанию их обладателя!

ПЕРЕКЛЮЧЕНИЕ ГЕНОВ: ПРИЗНАКИ ЭВОЛЮЦИИ?

Уильям Бэтсон (1861–1926), в 1909 году обогативший наш словарь словом «генетика», обнаружил, что у эмбрионов части тела иногда вырастают не на тех местах, где им положено быть. Отсюда он сделал вывод, что есть скрытые факторы, контролирующие части тела, и другие факторы, определяющие, где они должны располагаться.

Эд Льюис получил Нобелевскую премию в 1995 году за открытие нескольких генов, влияющих на разные части тела (*Нох* или *Notobox*). Эти гены действуют как «архитекторы организма». Мутации в этих генах приводят к «колоссальным» изменениям. Многие подобные эксперименты были выполнены на мухах-дрозофилах, у которых мутации вызывались действием ядов и радиации.

Во второй серии фильма телекомпании PBS показана дополнительная пара крыльев у мухи, но ничего не сказано о том, что они *мешают* мухе летать, поскольку не оснащены соответствующим мышечным аппаратом. Эти мухи были бы *уничтожены* естественным отбором.

² См. J. Sarfati, "Startling stickiness," Creation 24(2):37 (March–May 2002) creation.com/stickiness.

Вальтер Геринг из Университета Базеля (Швейцария) поменил ген, отвечающий за образование глаза у мухи-дрозофилы, с соответствующим мышинным геном. Однако у мухи, тем не менее, развивались нормальные глаза, свойственные насекомым, то есть сложные фасетчатые глаза, а не глаза с хрусталиком. Этот ген у насекомых и млекопитающих называется *eyeless* (ген «безглазости»), поскольку при его отсутствии глаза не развиваются вообще.

Но для различий между разными животными этого недостаточно. Ген *eyeless* – это ген-«переключатель». Он «включает» информацию, необходимую для развития глаз. Однако эволюция требует, чтобы каким-то образом появились гены, производящие новую информацию, которую можно было бы включить таким образом. Для построения сложного фасетчатого глаза требуется одна информация, а для глаза с хрусталиком – совсем другая. Точно так же с помощью электрической розетки с переключателем можно включить лампу, а можно – компьютер, однако этого недостаточно для превращения лампы в компьютер.

Далее в фильме говорится, что *eyeless* – это один из небольшого числа общих генов, задействованных в эмбриональном развитии многих животных. Это утверждение проиллюстрировано диаграммами. Предполагается, что все, что нужно эволюции, это перетасовка массивов информации в разных комбинациях.

Однако, как известно, мутации в этих генах порождают чудовищ, а сами по себе «переключатели» сильно отличаются от тех генов, которые они «включают» и «выключают». К тому же, эмбрион развивается согласно своему плану строения организма *до того*, как эти гены начинают свои переключения, и они никак не могут повлиять на план строения. Тем не менее, наличие одинаковых генов совершенным образом объясняется существованием *единственного* Создателя.

Увеличение ДНК не означает улучшение функции

Биологи открыли целый ряд механизмов, способных вызывать радикальные изменения в количестве ДНК в организме. Дупликация генов, полиплоидия, инсерции и тому подобные генные перестройки, тем не менее, не могут объяснить эволюцию. Эти процессы приводят лишь к возрастанию *количества* ДНК, но не к увеличению объема наследственной *информации*; только и всего. А макроэволюция невозможна без новых генов – иначе как у рептилий появятся перья? Тем не менее, журнал *Scientific American* полностью упускает это очевидное различие:

«Более того, молекулярная биология открыла механизмы генетических изменений, не ограничивающихся точечными мутациями, и это расширяет круг возможностей для появления новых признаков. Внутри генов может происходить перераспределение функциональных элементов. А иногда в ДНК организма может происходить удвоение целых генов. Такие «гены-близнецы» вполне могут мутировать в гены, кодирующие новые сложные признаки». [S4 82]

Только у растений, но не у животных (разве что за редким исключением), удвоение хромосомного набора может привести к появлению отдельного индивидуума, который не скрещивается с родительскими особями. Этот процесс носит название «*полиплоидия*». И хотя формально полиплоидию можно назвать видообразованием, потому что дочерние особи не могут скрещиваться с родительскими, новая информация не появляется – просто удваивается *уже существующая*. Если из-за сбоя печатного станка все страницы в книге окажутся напечатанными в двух экземплярах, информации в книге не прибавится. (А самые бойкие студенты могут требовать у преподавателей теории эволюции дополнительные оценки за задания, выполненные в двух экземплярах.)

Удвоение какой-то одной хромосомы обычно отрицательно сказывается на всем организме, как в случае синдрома Дауна. А инсерции – генные вставки – обычно полностью блокируют работу уже существующих генов. Доктор Ли Спетнер, биофизик, в своей книге «Не случайно!» рассматривает примеры мутационных изменений, которые эволюционисты считают увеличением информации. Автор показывает, что на самом деле речь идет о *потере специфичности*, то есть о потере информации.

Смысл дубликации (удвоения) генов состоит в том, что появляется дубль уже существующего гена. Один экземпляр выполняет свою обычную функцию, а второй – лишний – никак себя не проявляет и способен мутировать независимо от давления естественного отбора. Тем не менее, такие «нейтральные» мутации не порождают новой генетической информации. Однако Докинс с соавторами утверждают, что естественный отбор – единственно возможное натуралистическое объяснение грандиозности жизни (не лучшее объяснение, как показывает Спетнер, и не только он!). Суть их идеи заключается в следующем: случайные изменения порождают новую информацию. Затем «лишний» ген как-то проявляет себя, попадая, таким образом, под действие естественного отбора, и изменяется в нужном направлении.

Все это – пустые слова. Сначала происходит случайное удвоение гена, затем гены каким-то образом «отключаются», случайным образом мутируют в нечто, несущее новую функцию, а затем снова «включаются», чтобы естественный отбор мог «настроить» их.

А ведь мутации происходят не только в гене-дубле, но и в других генах. Следовательно, все вредные мутации должны исчезнуть вместе со смертью организма. Мутации в гене-дубле встречаются крайне редко – одна на тридцать тысяч мутаций в данном геноме. И чем больше геном, тем больше проблема: уменьшается вероятность сохранения полезных мутаций, которые не будут уничтожены вместе с какой-нибудь катастро-

фической ошибкой, и нужно дольше ждать, пока в гене-дубле произойдет хоть какая-нибудь мутация, не говоря уже о полезной. Но для того чтобы этот «естественный» процесс породил все разнообразие генетической информации живых существ, времени явно не хватает.

Итак, по признанию Докинса с соавторами, «информационное пространство» внутри отдельного гена настолько велико, что случайные изменения в отсутствие некой направляющей силы никогда не приведут к появлению новой функции. Понадобится бесчисленное множество экспериментов, поколений мутирующих организмов, чтобы отыскать в ходе этого процесса нечто полезное. Заметим, что среднестатистический ген, состоящий из 1000 пар нуклеотидов, содержит 4^{1000} теоретически возможных комбинаций, что составляет 10^{602} возможных сочетаний (сравните с количеством атомов во Вселенной – считается, что их всего около 10^{80}). Если бы за пятнадцать миллиардов лет (а именно столько, как считается, существует Вселенная) каждый атом каждую миллисекунду претерпевал какие-либо изменения, то было бы опробовано не более 10^{1000} возможных комбинаций. Таким образом, «нейтральный» процесс вряд ли способен привести к появлению определенной (полезной) последовательности в генах, если даже учесть тот факт, что функциональных последовательностей может быть несколько.

Перед Докинсом и компанией возникла та же проблема, что и перед сторонниками «нейтральной» теории отбора. Приток новых знаний о молекулярной основе биологических функций расширил «информационное пространство» настолько, что теперь мутациями и естественным отбором, с удвоением генов или без удвоения, как и любым другим естественным процессом, невозможно объяснить сложную природу живых организмов.

Тем не менее, журнал *Scientific American* с неслыханной дерзостью сообщает:

«Сравнение ДНК многих организмов позволяет понять, каким образом эволюционировали глобины белков крови на протяжении миллионов лет». [SA 82]

Речь идет о жизненно важном красном пигменте крови под названием «гемоглобин», который переносит кислород. Он состоит из четырех полипептидных цепей и атома железа. Эволюционисты полагают, что гемоглобин эволюционировал из белка под названием «миоглобин», переносящего кислород и содержащего железо. Миоглобин располагается в мышцах и имеет всего одну полипептидную цепь. Однако нет достоверных *доказательств* того, что гемоглобин с четырьмя полипептидными цепями произошел от миоглобина с одной цепью путем удвоения генов и естественного отбора. И нет ни одного приемлемого объяснения того, каким образом гипотетические переходные формы приобретали полезные признаки, позволившие им выжить в результате отбора.

Предполагаемая эволюция миоглобина была бы намного сложнее, чем предполагает журнал *Scientific American*, хотя для понимания этого требуется совсем немного биологических знаний. Альфа- и бета-глобиновые цепи закодированы в генах разных хромосом, поэтому они проявляются в организме независимо друг от друга. Их проявление должно тщательно контролироваться, иначе возникает анемия особого рода – талассемия. К тому же, существует важный белок – альфа-гемоглобин-стабилизирующий белок, который, как указывает его название, стабилизирует альфа-цепи гемоглобина и присоединяет их к бета-цепям. В противном случае альфа-цепи выпадают в осадок и повреждают эритроциты – красные кровяные тельца.

Альфа-гемоглобин-стабилизирующий белок – это лишь один из многочисленных белков, называемых *шаперонами*. Шапероны управляют свертыванием других белков в трехмер-

ную структуру³. Вот еще одна проблема, возникающая перед теориями химической эволюции – как первые белки могли правильно сворачиваться без помощи шаперонов? А учитывая, что шапероны сами по себе – белки со сложной структурой, как *они* могли сворачиваться?⁴

Выявление мутаций, увеличивающих генетическую информацию, – лишь эпизод общей дискуссии, связанной с теорией эволюции, но это важнейшее «слабое звено» в логической цепочке. Телекомпания PBS, журнал *Scientific American* и вся махина эволюционистской пропаганды не могут привести ни единого довода в защиту своих псевдомodelей.

3 A. Kihm et al., «An abundant erythroid protein that stabilizes free-haemoglobin», *Nature* 417(6890):758–763 (June 13, 2002); комментарии L. Luzatto and R. Notaro, «Haemoglobin's chaperone», там же, p. 703–705.

4 См. S.E. Aw, «The origin of life: A critique of current scientific models», *Journal of Creation* 10(3):300–314, 1996, creation.com/origin-of-life-critique.

ГЛАВА 6

АРГУМЕНТ: «СХОДНОЕ СТРОЕНИЕ СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ ОБ ОБЩЕМ ПРОИСХОЖДЕНИИ»

Эволюционисты говорят:

«Исследования обнаружили удивительное сходство в ДНК и биологических системах – веское доказательство того, что все живое на земле имеет общего предка»

ОДИНАКОВЫЕ СТРУКТУРЫ = ОБЩЕЕ ПРОИСХОЖДЕНИЕ?

В ходе дебатов эволюционисты обычно заявляют, что общие морфологические признаки – например, пять пальцев у обезьян и людей – указывают на существование у них общего предка в далеком прошлом. Дарвин высмеивал идею (согласно фильму телекомпании PBS, ее высказывал Ричард Оуэн) о том, что одинаковые структуры (гомологии) свидетельствуют в пользу общего создателя, а не общего предка.

Однако гипотеза о существовании общего создателя гораздо лучше объясняет факты, недавно открытые генетиками. Было

выяснено, насколько *разную* генетическую основу могут иметь якобы сходные анатомические структуры, которые наблюдал Дарвин. По наследству передаются *гены*, а не структуры как таковые. Поэтому было бы логично предполагать, что черты сходства, если бы они были результатом эволюции от общего предка, должны проявляться за счет сходных генетических программ (а если они были созданы по единому замыслу – тогда это не обязательно). Однако во многих случаях дело обстоит совсем не так. Возьмем пример с пятью пальцами у человека и лягушки. У человеческого эмбриона на конце конечности развивается гребень, а затем вещество между пальцами рассасывается. А у лягушки пальцы растут наружу из особых почек (см. диаграмму внизу). Это явно свидетельствует против эволюционного объяснения сходства «общим происхождением».

Фильм телекомпании PBS и пропагандисты теории эволюции заявляют, что генетический код, заложенный в ДНК, универсален, и что он доказывает наличие общего предка. Однако это неправда. Существуют исключения, и некоторые из них из-

Развитие пальцев человека и лягушки



На рисунке показаны различия в развитии пальцев у человека и лягушки.

Слева: у человека запрограммированная гибель клеток (апоптоз) разделяет гребень на пять участков, которые затем превращаются в пальцы.

(Из: T.W. Sadler, editor, *Langman's Medical Embryology*, 7th ed. (Baltimore, MD: Williams and Wilkins, 1995), p. 154–157.)



Справа: у лягушки пальцы растут из почек по мере деления клеток.

(Из: M.J. Tyler, *Australian Frogs: A Natural History* (Sydney, Australia: Reed New Holland, 1999), p. 80.)



человек



лягушка

вестны еще с 1970-х годов. Они касаются последовательностей не только митохондриальной, но и ядерной ДНК¹. Например, у инфузории-туфельки все аминокислоты кодируются лишь несколькими кодонами РНК, в то время как всего таких кодонов существует 64. Постоянно обнаруживаются и другие примеры. Институт Дискавери подчеркнул этот факт в интервью в фильме телекомпании PBS². Кроме того, у некоторых организмов генетический код кодирует и одну-две аминокислоты, которых нет среди основных 20 видов аминокислот³.

Реакция Юджени Скотт, выступавшей от имени PBS, показывает, что эволюционистский истеблишмент больше озабочен пропагандой эволюции, чем научной честностью. Вместо того, чтобы честно признать ошибку в фильме, она обвинила своих оппонентов, назвав их (верное!) утверждение «странным вплоть до неправдоподобия». Однако она по сути дела подтвердила их правоту, процитировав следующее объяснение: «Эти исключения, однако, произошли от организмов с обычным кодом».

Вот как это следует понимать: «Было бы неправильно говорить, что исключения существуют, – даже если это правда. Пусть лучше компания PBS скажет, что это неправда, а потом придумает, почему».

Однако если предположить, что дарвинизм – это «факт», все равно эволюционистское объяснение остается бездоказательным, поскольку ничего не известно о коде ДНК этих предполагаемых предков. Существует также и теоретическая проблема: если изменится код, то будут образовываться дефектные белки, и организм погибнет. Поэтому как только возникает правильный код, он должен сохраняться неизмен-

1 См. Sarfati, J., "DNA: marvellous messages or mostly mess?," Creation 25(2):26–31, 2003, creation.com/message.

2 Пресс-релиз от 10 сентября 2001 года "'Evolution' series charged with 'false claim' on 'universal genetic code,'" reviewevolution.com/press/pressRelease_FalseClaim.php.

3 У некоторых археобактерий и эубактерий в генетическом коде закодированы 21-я и 22-я аминокислоты – селеноцистеин и пирролизин – см. J.F. Atkins and R. Gesteland, "The 22nd amino acid," Science 296(5572):1409–10, May 24, 2002; комментарий см. на страницах 1459–62 и 1462–66.

ным. Институт Дискавери показал и нелогичность заявлений госпожи Скотт⁴. Конечно, большая часть кода универсальна, но наилучшее объяснение этого – единый разумный замысел. Из всех возможных миллионов генетических кодов существующий код оптимален для защиты от возможных ошибок⁵. Однако есть исключения, и они противоречат эволюционистским объяснениям.

СРАВНЕНИЕ ДНК – ПРЕДМЕТ ИНТЕРПРЕТАЦИЙ

Журнал *Scientific American* повторяет тот привычный аргумент, что сравнение ДНК якобы помогает ученым реконструировать эволюционное развитие организмов:

«Макроэволюция изучает изменения в группах надвидового таксономического ранга. В поисках свидетельств она часто обращается к летописи окаменелостей и сравнению ДНК с целью выявления возможного родства между различными организмами». [SA 80]

Однако сравнение ДНК – лишь один из способов изучения *гомологии*, которую, опять-таки, можно толковать и с библейских позиций. Данные, получаемые при этих исследованиях, прекрасно объясняются в рамках идеи Единого Создателя. Архитекторы сплошь и рядом применяют один и тот же строительный материал для возведения разных зданий; конструкторы автомобилей используют одни и те же детали для разных марок машин. Что же удивительного в том, что Творец всего живого использовал одни и те же молекулы и структуры для создания разных организмов? И, напротив, если бы все живые организмы были совершенно разными, резонно было

4 Пресс-релиз от 20 сентября 2001 года “Off-screen, ‘evolution’ spokesperson tries to tar scientific critics who are ignored on-screen,” reviewevolution.com/press/press-Release_ScientistsTar.php.

5 J.Knight, “Top translator,” *New Scientist* 158(2130):15 (April 18, 1998). Такую оптимальность кода невозможно объяснить естественным отбором, поскольку нельзя заменить первый функциональный код на «более удачный», не нарушив его функциональности.

бы предположить, что у каждого из них был свой создатель. Сходство в строении не означает общности происхождения.

Поскольку ДНК кодирует структуры организма и биохимические молекулы, логично предположить, что чем более схожи организмы, тем более схожи и их ДНК. Человекообразные обезьяны и люди – млекопитающие, имеющие внешнее сходство, а значит – сходную структуру ДНК. Логично предположить, что ДНК человека имеет больше сходства с ДНК млекопитающих (например, свиньи), чем с ДНК рептилий (например, гремучей змеи). Так оно и есть. Люди существенно отличаются от дрожжей, хотя и те, и другие характеризуются общим биохимическим строением; поэтому резонно предположить, что ДНК человека больше отличаются от ДНК дрожжей, чем от ДНК человекообразных обезьян.

Итак, общий характер сходства организмов не нуждается в объяснении с точки зрения общности происхождения (эволюции). Более того, при эволюционистском толковании гомологий постоянно возникают сложности – обнаруживается сходство между организмами, которые не могут быть близкородственными с точки зрения эволюционистов. Например, гемоглобин, вещество сложной структуры, которое транспортирует кислород в крови и отвечает за ее красный цвет, обнаружено не только у позвоночных, но и у кольчатых червей, морских звезд, ракообразных, моллюсков и даже у некоторых бактерий. Белок антигенного рецептора у верблюдов и акул имеет одну и ту же необычную структуру в виде единственной цепи, но это не означает, что у акул и верблюдов был общий предок⁶. Существует и множество других примеров сходства, которые никак нельзя приписать действию эволюции.

«МОЛЕКУЛЯРНЫЕ ЧАСЫ» – ВЫМЫСЕЛ

Журнал *Scientific American* повторяет распространенную выдумку о том, что благодаря ДНК у нас есть «молекулярные

⁶ Proceedings of the National Academy of Sciences 95:11,804; cited in New Scientist 160(2154):23, (October 3, 1998).

часы», рассказывающие нам об истории эволюции ДНК от простейших форм жизни до человечества:

«И все же эволюционисты готовы привести еще один довод в свою поддержку – это данные молекулярной биологии. Все организмы имеют одинаковые гены, но, согласно теории эволюции, структура генов и определяемые ими признаки отличаются у различных видов в соответствии со степенью их эволюционного родства. Генетики говорят о «молекулярных часах», которые ведут отсчет времени. Эти часы наглядно показывают, каким образом различные организмы изменялись в ходе эволюции». [SA 83]

Однако с «молекулярными часами» дело обстоит не так гладко. Данные молекулярной биологии свидетельствуют вовсе не о последовательной эволюции, а, напротив, о сотворении отдельных типов внутри упорядоченных групп. Это отмечает микробиолог-эволюционист Майкл Дентон в своей работе «Эволюция: кризис теории» (*“Evolution: A Theory in Crisis”*). Например, сравнивая последовательность аминокислот в молекуле цитохрома С бактерий (прокариот) с такими разнообразными эукариотами, как дрожжи, злаки, бабочка тутового шелкопряда, голубь и лошадь, мы обнаружили, что все они практически одинаково отличаются от бактерий – на 64–69%. Цитохром промежуточного типа отсутствует. Нет даже намека на то, что «высший» организм лошади больше отличается от бактерий, чем «низшие» дрожжи.

Та же проблема наблюдается при сравнении цитохрома С у шелкопряда и различных позвоночных – миноги, карпа, черепахи, голубя и лошади. Все позвоночные одинаково отличаются от шелкопряда – на 27–30%. И при сравнении глобинов миноги (примитивное круглоротое или бесчелюстная рыба), с одной стороны, и карпа, лягушки, курицы, кенгуру и человека, с другой стороны, оказывается, что все они при-

мерно одинаково отличаются друг от друга – на 73–81%. При сравнении цитохрома С карпа и лягушки-быка, черепахи, курицы, кролика и лошади тоже получаем постоянную величину отличий – 13–14%. Никаких следов последовательного ряда «круглоротые – рыбы – амфибии – рептилии – млекопитающие/птицы»!

И еще одна проблема, стоящая перед эволюционистами: непонятно, каким образом «молекулярные часы» могли синхронно «тикать» в каждом белке множества разнообразных организмов, невзирая на многочисленные аномалии. Чтобы «часы» шли, частота мутаций в единицу времени у всех типов организмов должна быть постоянной. Однако *наблюдения* показывают, что частота мутаций постоянна в расчете на *поколение*, поэтому у организмов с более быстрой сменой поколений (скажем, у бактерий) мутации будут происходить гораздо чаще, чем, например, у слонов. У насекомых период смены поколений варьирует от нескольких недель у мух до нескольких лет у цикад; но нет свидетельств, что мухи мутировали сильнее, чем цикады. Таким образом, факты *опровергают* ту теорию, что молекулярная биология организмов обусловлена последовательным накоплением мутаций в ходе эволюции.

ГЛАВА 7

АРГУМЕНТ: «НЕУДАЧНОЕ СТРОЕНИЕ ОРГАНИЗМА» – ИЗДЕРЖКИ ЭВОЛЮЦИИ

Эволюционисты утверждают:

«Природа полна примеров неудачного строения организмов – издержек нашего эволюционного прошлого. К ним относятся «лишняя ДНК», рудиментарные органы, несовершенства глаза».

Инвертированный глаз – неудачная структура?

Кеннет Миллер, католик-эволюционист, удостоившийся большого внимания в первой серии телефильма компании PBS, заявляет, что глаз обладает «огромными оптическими несовершенствами» и это – доказательство «поверхностного» и «слепого» естественного отбора. Миллер не приводит доводов в поддержку эволюции как таковой – поскольку он не объясняет, каким образом постепенно могла бы эволюционировать сетчатка. Смысл его заявления – возразить против идеи разумного Создателя. И, конечно же, это и возражение против собственного дарвинистского представления Миллера о «боге», сотворившем мир посредством эволюции.

Миллер подхватил ложный слух о том, что к сетчатке позвоночных нервы якобы подходят с обратной стороны. Ведущий фильма даже сообщил, что глазные «нервы накладываются на изображение», а так называемое «слепое пятно» — «большая проблема». Но все эти доводы, как мы увидим ниже, уже давно опровергнуты.

Было бы замечательно, если бы антикреационисты, прежде чем делать подобные заявления, хоть что-нибудь узнали об устройстве глаза (Миллер — профан и в физической оптике, и в анатомии глаза) или продемонстрировали, что глаз в итоге плохо функционирует. На самом же деле любой инженер, которому удастся создать что-то, хотя бы отдаленно напоминающее глаз, наверняка получит Нобелевскую премию. И если Миллер и продюсеры компании PBS не согласны с этим, то пусть они создадут глаз получше — с таким же многообразием свойств, как у глаза позвоночных (цветное зрение, оптическое разрешение, реакция на интенсивность света, дневное и ночное зрение и т.д.)! Причем все это должно быть сконструировано в условиях эмбрионального развития!

Сетчатка глаза способна уловить один-единственный фотон света, и такую чувствительность уже просто дальше некуда улучшать. Более того, сетчатка имеет *динамический диапазон* действия 10^{10} к 1! Это означает, что она будет функционировать даже при интенсивности света в 10 миллиардов фотонов. Для сравнения скажем, что современная фотопленка имеет диапазон действия всего 1000 к 1. Даже профессиональное оборудование не может и приблизиться к возможностям глаза, и я достаточно убедился в этом на собственном опыте работы с самыми современными сверхчувствительными фотоумножителями. В своей докторской диссертации и в статьях в светских журналах я широко использовал метод под названием «рамановская спектроскопия». В ходе этого метода анализируется очень слабое рассеяние на частотах, немного отличающихся от падающего лазерного излучения. Главная проблема метода — это сканирование на

частоте падающего излучения. Слабое рэлеевское рассеяние на этой частоте сжигает фотоумножитель (в новых моделях появился автоматический предохранитель). Я сумел сканировать рэлеевскую линию (для калибровки), только используя фильтры и ослабив благодаря этому интенсивность света, поступающего в фотоумножитель, на порядок около 10–100 миллионов раз. После таких мер предосторожности мне остается только позавидовать и восхищаться: глаз настолько прекрасно устроен, что может работать с намного более широким диапазоном интенсивности света.

Еще одно удивительное свойство строения сетчатки – обработка сигнала, происходящая до того как информация передается в мозг, в слоях сетчатки между ганглиозными клетками и фоторецепторами. Например, процесс, известный под названием «краевое извлечение», усиливает распознавание краев объектов. Как заметил доктор Джон Стивенс, адъюнкт-профессор физиологии и медико-биологической инженерии, «чтобы повторить операции, происходящие в вашем глазу за доли секунды, «Крэю» [суперкомпьютеру] понадобилось бы не меньше сотни лет»¹. А ведь «компьютер» сетчатки отличается элегантной простотой и потребляет намного меньше энергии, чем цифровые суперкомпьютеры. Мы снова видим пример того, насколько глаз превосходит любую созданную человеком технологию – на этот раз совсем в другой области.

Офтальмолог доктор Джордж Маршалл, профессионал в своей области, заявляет:

«Идея, что нервы подходят к глазу не с той стороны, происходит от незнания функций и анатомии глаза».

Он объясняет, что нервы не могут подходить к глазу сзади, поскольку пространство позади глаза занято сосудистой оболочкой, которая обеспечивает кровоснабжение, необходимое для метаболически активного пигментного эпителия сетчатки.

¹ Byte, April 1985.

Это необходимо для регенерации фоторецепторов и поглощения избыточного тепла. Поэтому нервы должны подходить к глазу спереди. Прозвучавшее в фильме утверждение, что нервы накладываются на изображение, — абсолютная ложь, поскольку нервы практически прозрачны из-за своего малого размера, и к тому же у них такой же коэффициент преломления, как и у окружающей стекловидной жидкости. На самом деле, единственное, что ограничивает разрешение глаза, — это дифракция световых волн на зрачке (пропорциональная длине волны и обратно пропорциональная размеру зрачка), поэтому «улучшение» сетчатки ничего не изменит.

Следует также заметить, что «улучшенное» в представлениях Миллера устройство сетчатки, при котором нервы (практически прозрачные) будут находиться позади фоторецепторов, потребовало бы одного из двух вариантов:

- Перемещения сосудистой оболочки вперед сетчатки. Однако сосудистая оболочка непрозрачна, поскольку в ней имеются красные кровяные тельца, и такое устройство глаза было бы бесполезным, как при кровоизлиянии в глаз!
- Фоторецепторы не соприкасаются с сосудистой оболочкой. Однако если наши глаза потеряют способность поглощать тепло, то мы после каждой фотографии со вспышкой не сможем сидеть за руль месяцами!

Некоторые эволюционисты заявляют, что «правильное» строение имеет глаз головоногих моллюсков, то есть нервы там расположены позади рецептора. В фильме демонстрируются фотографии этих созданий — осьминога и каракатицы. Однако ни один специалист, взявший на себя труд тщательного изучения глаз таких моллюсков, не стал бы делать подобные заявления от чистого сердца. Головоногие моллюски видят намного хуже людей, а структура глаза осьминога принципиально иная, и она намного проще, чем у человека. Она больше похожа на «сложный глаз с единственным хрусталиком».

Офтальмолог Питер Герни дает подробный ответ на вопрос «Действительно ли инвертированная сетчатка – это «недостаток строения»?² Он рассматривает ту идею, что слепое пятно – это недостаток, и опровергает ее, отмечая, что слепое пятно занимает всего 0,25% поля зрения и находится в 15° от зрительной оси, так что зрительная активность этого участка составляет всего 15% от зрительной активности желтого пятна, наиболее чувствительной области сетчатки, расположенной справа от зрительной оси. Поэтому ожидаемое улучшение зрения за счет слепого пятна существует только в теории. Слепое пятно не может даже помешать одноглазому человеку водить машину. Главная проблема в этом случае – нарушение стереоскопического зрения.

В фильме говорится и о других «недостатках строения» сетчатки: она может отслаиваться, что приводит к слепоте. Однако у большинства людей этого не происходит, и это говорит о том, что устройство сетчатки не так уж и плохо. Отслоение сетчатки случается скорее из-за разжижения стекловидной жидкости, которая в преклонном возрасте может выйти из своего нормального состояния твердого геля. Тогда оставшийся гель отходит от сетчатки, оставляя крохотные отверстия, а вслед за ним от сетчатки отходит и вся остальная жидкость. Недавно изобретенный способ лечения отслоения сетчатки заключается в том, что жидкость отсасывают, а вместо нее накачивают намагниченный силиконовый гель, который можно переместить в нужное место с помощью магнитного поля, и тогда сетчатка присасывается обратно, а отверстия закрываются³. Расстройства глаза, возникающие в пожилом возрасте, – это результат нашей жизни в падшем мире. Все, что мы наблюдаем сегодня, появилось вследствие ухудшения первоначального физически совершенного состояния, в котором, к примеру, не было никаких возрастных ухудшений здоровья.

2 P. Gurney, "Is our 'inverted' retina really 'bad design'?" *Journal of Creation* 13(1):37–44, 1999, creation.com/retina.

3 New Scientist 174(2338):18, (April 13, 2002).

Вот два принципа, которые помогут дать ответ на доводы о якобы «плохом устройстве» тех или иных структур:

1. Обладаем ли мы всей информацией (знанием) по данному вопросу?
2. Могла ли данная биологическая система испортиться после грехопадения?

Похожие аргументы используются эволюционистами при обсуждении проблемы так называемых рудиментарных органов (см. Приложение) – большого пальца панды и так называемой «лишней» ДНК.

«Большой палец» панды

Эволюционисты долгое время приводили «неуклюжий» большой палец панды в качестве доказательства эволюции, а не разумного замысла. Гулд даже написал книгу под заголовком «Большой палец панды: некоторые размышления о естественной истории» (1980), в которой он заявлял, что большой палец панды «не получил бы приза на конкурсе инженеров»⁴.

При ближайшем рассмотрении, однако, выясняет, что в строении панды нет ничего неуклюжего⁵. Наоборот, «большой палец» оказывается частью удачно устроенной и хорошо действующей хватательной структуры, которая позволяет панде обдирать листья с побегов бамбука⁶.

Все заявления о том, что большой палец панды – структура бессмысленная, – это своего рода дымовая завеса, призванная замаскировать истинное положение дел. Теория эволюции попросту не может объяснить, каким образом жизнь зародилась в теплой луже и в конечном итоге произвела на свет панду.

4 S.J. Gould, *The Panda's Thumb: More Reflections in Natural History* (New York, NY: W.W.Norton & Co., 1980), p. 24.

5 См. John Woodmorappe, "The panda thumbs its nose at the dysteleological arguments of the atheist Stephen Jay Gould," *Journal of Creation* 13(1):45–48, 1999, creation.com/pandathumb.

6 H. Endo et al., "Role of the giant panda's 'pseudo-thumb,'" *Nature* 397(677):309–310, 1999.

«Лишняя» ДНК

Каждый раз, когда эволюционисты открывают новые участки ДНК с неизвестной ранее функцией, они говорят, что это – «лишняя» ДНК, которая является побочным продуктом эволюции. Например, в ДНК организмов, более сложных, чем бактерии, есть участки, кодирующие белки, которые называются *экзоны*, и некодирующие участки – *интроны*. Интроны удаляются, а экзоны сшиваются воедино при формировании матричной РНК (мРНК), при раскодировании которой синтезируется собственно белок. Для этого необходим сложный механизм, называемый *сплайсосома*. Сплайсосома прикрепляется к интрону, переносит его в нужное место и сшивает экзоны. Эта сшивка должна происходить в правильном направлении и в правильных местах, потому что если из экзона удалить хотя бы одну «букву», в нем произойдут большие изменения.

Однако было бы абсурдно предполагать, что такой сложный механизм для вырезания интронов мог появиться в ходе эволюции, если интроны совершенно бесполезны. Наоборот, естественный отбор благоприятствовал бы организмам, которые не тратят ресурсы на создание генома, на 98% состоящего из «лишней» ДНК. И действительно, у «лишней» ДНК открыто множество важных функций – от создания структуры генома в целом и регуляции действия генов до осуществления ускоренного формообразования после Потопа⁷. Повреждение интронов может привести к катастрофическим последствиям – например, повреждение четырех «букв» в центре интрона приводит к тому, что сплайсосома не может к нему присоединиться, и интрон включается в состав мРНК⁸. Мутации интронов отражаются на импринтинге – процессе, при котором проявляются только определенные материнские или отцовские гены, но не те и другие одновременно. Проявление

⁷ Обзор см. в статье L. Walkup, "Junk' DNA: Evolutionary discards or God's tools?" *Journal of Creation* 14(2):18–30, 2000, creation.com/junk-dna.

⁸ P. Cohen, "New genetic spanner in the works," *New Scientist* 173(2334):17 (March 16, 2002).

таких генов выражается в разнообразных заболеваниях, в том числе онкологических⁹.

Доктор Джон Маттик из Университета Квинсленда в Брисбене, Австралия, опубликовал ряд работ, в которых доказывал, что некодирующие участки ДНК, а точнее, их некодирующие копии РНК, отвечают за сложное генетическое взаимодействие¹⁰. Они взаимодействуют с ДНК, РНК и белками. Маттик полагает, что интроны функционируют в качестве узлов, связывающих звенья в сеть. Интроны создают множество внешних связей, обеспечивая то, что в компьютерной терминологии называется многозадачностью и параллельной обработкой данных.

В жизни же интроны, возможно, контролируют порядок «включения» и «выключения» генов. Это означает, что все многообразие многоклеточной жизни можно произвести путем переподключения этой сети. Для сравнения, «первые компьютеры были похожи на простые организмы, они были умно спроектированы, но они были запрограммированы на выполнение одной задачи в данный момент»¹¹. Старые компьютеры были негибкими, для каждого изменения требовалась полная перестройка всей сети. Похожим образом и одноклеточные организмы, такие как бактерии, тоже имеют меньше возможностей для маневра – они не развиваются из эмбрионов, как многоклеточные существа.

Доктор Маттик считает, что эта новая система каким-то образом эволюционировала (несмотря на свою сложность, не поддающуюся снижению) и, в свою очередь, сделала возможной эволюцию многих сложных живых существ из более простых организмов. Однако эти факты лучше интерпретируются в рамках библейской концепции. В самом деле, эта система

9 Don Batten, "Junk DNA (again)," *Journal of Creation* 12(1):5, 1998, creation.com/junkdna.

10 J.S. Mattick, «Non-coding RNAs: The architects of eukaryotic complexity," *EMBO Reports* 2:986–991 (November 2001) embor.embopress.org/content/2/11/986; M. Cooper, *Life 2.0*, *New Scientist* 174(2346):30–33 (June 8, 2002); C. Dennis, "The brave new world of RNA," *Nature* 418(6894):122–124 (July 11, 2002).

11 Cooper, см. ссылку 10.

позволяет объяснить, как многоклеточные организмы развиваются из «простой» клетки, но ведь эта «простая» клетка – не что иное, как оплодотворенное яйцо! И это логично, потому что оплодотворенное яйцо полностью запрограммировано и несет в себе всю информацию, необходимую для развития организма из эмбриона. Это также пример удачного строения, указывающий на *единственного* разумного Создателя в противовес возможному их множеству. А первой простой клетке ни к чему было в ходе эволюции вырабатывать сложный механизм по вырезанию участков ДНК, так как в ней не было бы информации, которую нужно было бы вырезать.

Однако Маттик может быть отчасти прав в вопросе о разнообразии форм жизни. Креационисты также полагают, что жизнь стала более разнообразной после Потопа. Однако при этом не появилось никакой новой информации. Среди креационистов есть мнение, что некоторые участки некодирующей ДНК могли ускорить проявление новых форм, а теория Маттика предлагает еще один механизм этого процесса¹².

Итак, эволюционисты составили длинный список примеров «неудачного устройства», но ни один из пунктов этого списка не подтверждается фактами!

¹² Например, T.C. Wood, altruistic genetic elements (AGEs), цитата из Walkup, ссылка 7.

ГЛАВА 8

ИСКОПАЕМЫЕ ПРОТИВ ЭВОЛЮЦИИ

В этой главе речь пойдет о летописи окаменелостей и о том, насколько серьезно различные гипотезы влияют на ее интерпретации и почему нет переходных форм, существование которых предсказывает теория эволюции. Здесь также будут подробно рассмотрены некоторые распространенные утверждения эволюционистов. Заметим, летопись ископаемых человеческих останков обсуждается не в этой главе, а в главе 12.

ЛЕТОПИСЬ ОКАМЕНЕЛОСТЕЙ: ПРЕДСКАЗАНИЕ ЭВОЛЮЦИОННОЙ ТЕОРИИ?

Журнал *Scientific American* заявляет, что расположение ископаемых в геологической летописи было предсказано теорией эволюции и доказано достоверными фактами.

«Но вы не найдете — да никто и не ищет — ископаемые формы современного человека в пластах юрского периода (65 миллионов лет назад)». [SA 80]

Прежде всего, я, разумеется, не верю, что Земле миллионы лет (о причинах этого см. нашу статью «Молодая Земля»¹); однако на эту тему я знаю достаточно, чтобы понять: *Scientific American* сел в лужу — даже в рамках эволюционистских пред-

¹ John D. Morris, *The Young Earth* (Master Books, 2007) creation.com/s/10-2-516.

ставлений. На эволюционной шкале времени 65 миллионов лет назад – это граница между меловым и третичным периодами, а не юрский период, который, как считается, продолжался от 208 до 144 миллионов лет назад. Когда я впервые написал об этом, в электронной версии *Scientific American* ошибка была немедленно исправлена.

Вообще, эволюционисты легко могли бы пристроить в свою классификацию тех ископаемых, которым «не нашлось места». Именно так они поступили с рыбой целакантом и сосной Воллеми – «живыми ископаемыми», здравствующими и поныне. Однако с точки зрения эволюционистской палеонтологии это такая же сенсация, как если бы был обнаружен живой динозавр. И поскольку для эволюционистов главное – не выходить в объяснениях за рамки материализма, то они объясняют существование «слишком древних» человеческих окаменелостей тем, что эти останки якобы были перемещены с места погребения, а то и вовсе приписывают их другому существу – ведь «все мы знаем», что человеческие кости не могут находиться так глубоко!

Хороший пример – знаменитые окаменевшие следы прямоходящего двуногого существа, обнаруженные в Африке, в районе Лаетоли. Доктор Рассел Тутл из Чикагского университета показал, что босые ноги современного человека оставляют точно такие же следы. Но поскольку, согласно эволюционистским методам датирования, эти следы были оставлены за миллионы лет до появления современного человека, их априори сочли следами австралопитека, хотя кости стопы австралопитека принципиально отличаются от человеческих. А затем следует изящный поворот мысли – и эти же следы приводятся в доказательство того, что австралопитеки были прямоходящими, как и люди, несмотря на тот факт, что прочие анатомические признаки австралопитеков указывают на обратное²!

Что бы ни утверждали по этому поводу эволюционисты, порядок расположения окаменелостей можно объяснить с

2 Еще один пример того, к каким диковинным выводам может привести предубежденность исследователя, находим в статье об ископаемом белемните. См. T. Walker, "Fossil flip-flop," *Creation* 22(1):6, 1999, creation.com/fossil-flip-flop.

креационной точки зрения, что позволяет избежать ряда противоречий, с которыми сталкивается эволюционная теория³. «Фонтаны великой бездны» должны были, по логике вещей, сначала похоронить под собой обитателей морского дна. Водные растения должны быть погребены глубже, чем прибрежные и горные. Наземные существа должны быть погребены последними, в особенности птицы и млекопитающие, которые могли подняться на возвышенности. Более разумные создания должны были до самого конца искать пути к бегству, и их тела остались близко к поверхности земли, а потом эрозия после Потопа уничтожила почти все следы их существования. Люди должны были сопротивляться дольше всех, цепляясь за обломки и плоты и лишь затем гибли; их трупы стали легкой поживой для рыб-падальщиков, и поэтому их ископаемых останков сохранилось гораздо меньше. Большинство останков человека и млекопитающих относятся ко временам после Потопа.

СУЩЕСТВУЕТ МНОЖЕСТВО ИСКОПАЕМЫХ ПЕРЕХОДНЫХ ФОРМ

Эволюционисты говорят: «Палеонтологи нашли множество примеров ископаемых переходных форм — птиц, китов, лошадей».

Эволюционисты видят серьезную угрозу их теории: теория эволюции предсказывает существование бесчисленных переходных форм, а на самом деле их имеется лишь горстка, да и то сомнительных. Тем не менее, эволюционисты не желают признавать масштабности этой проблемы. Журнал *Scientific American* совершенно бездоказательно заявляет, что ископаемых переходных форм очень много.

³ См. "Where are all the human fossils?" Creation 14(1):28–33, 1991, creation.com/human-fossils и John Woodmorappe, "The fossil record: Becoming more random all the time," *Journal of Creation* 14(1):110–116, 2000, creation.com/fossil-random.

13. Эволюционисты не могут назвать ископаемые переходные формы – например, полурептилий-полуптиц.

«Вообще-то палеонтологам хорошо известны многочисленные примеры ископаемых переходных форм между различными таксонами». [SA 83]

Вообще-то еще Чарльза Дарвина беспокоило, что летопись окаменелостей не подтверждает его теорию:

«Почему мы не видим изобилия переходных форм в каждом геологическом образовании, в каждом пласте? Геология явно не находит ни одной полностью завершенной органической цепи. И это наиболее очевидное и серьезное возражение, какое можно выдвинуть против [эволюционной] теории»⁴.

Позже Гулд сказал:

«Крайне малое количество переходных форм в летописи окаменелостей продолжает оставаться секретом палеонтологической фирмы»⁵.

Современные эволюционисты, и в том числе сам Гулд, утверждают, что переходные формы существуют, но при этом приводят одни и те же отдельные спорные находки вместо многочисленных примеров, на которые рассчитывал Дарвин. Это видно из нижеследующей цитаты из журнала *Scientific American*.

Эволюция птиц

«Одно из самых известных ископаемых всех времен – археоптерикс, у которого наблюдается сочетание птичьих признаков (перья и скелет) и черт динозавров». [SA 83]

4 Darwin, C., *Origin of Species*, 6th ed. 1872, reprinted 1902, John Murray, London, p. 413.

5 Gould, S.J., "Evolution's erratic pace," *Natural History* 86(5):14, 1977.



Ископаемая птица
археоптерикс –
одно из самых известных
животных прошлого.

Археоптерикс в воображении
художника Стива Кардно.

Это существо вряд ли можно назвать ископаемой «промежуточной формой» – скорее, оно выглядит, как мозаика или химера вроде уконоса. Но Алан

Федуччия, эволюционист, орнитолог с мировым именем из Университета Северной Каролины (Чапел-Хилл), утверждает:

«Палеонтологи пытались представить археоптерикса наземным пернатым динозавром. Но это не так. Археоптерикс – летающая птица. И никакие «палеобредни» этого не изменят»⁶.

У археоптерикса было полностью сформированное оперение (с асимметричными опахалами и развитыми вентральными бородками, как у современных птиц), крылья классической эллиптической формы, как у лесных птиц, и большая вилочка для прикрепления мышц, опускающих крыло⁷. Головной мозг археоптерикса был точно таким же, как у летающей птицы, – с большим мозжечком и зрительной корой. Наличие зубов не имеет отношения к статусу переходной формы. Многие вымершие птицы имели зубы, а у многих рептилий зубы отсутствуют. К тому же археоптерикс, как и другие птицы, обладал подвижными верхней и нижней челюстями, в то время как у большинства позвоночных, в том числе у рептилий, подвижна

⁶ Цит. По: V.Morrell, "Archaeopteryx: Early bird catches a can of worms," Science 259(5096):764–65 (5 February, 1993).

⁷ Feduccia, A., "Evidence from claw geometry indicating arboreal habits of *Archaeopteryx*," Science 259(5096):790–793 (5 February, 1993).

только нижняя челюсть⁸. И, наконец, в скелете археоптерикса позвонки и тазовые кости были пневматичными. Это говорит о наличии шейного и брюшного воздушных мешков, а это значит, что археоптерикс обладал по меньшей мере двумя из пяти воздушных мешков, имеющих у современных птиц. Таким образом, у археоптерикса уже были легкие птичьего типа. А ведь большинство эволюционистов заявляют, что именно это – отличительный признак первых птиц⁹.

Между тем журнал *Scientific American* «бросает очередного слона», не утруждая себя примерами.

«Были обнаружены и другие пернатые ископаемые, более или менее похожие на птиц, и число этих находок могло бы составить целую стаю». [SA 83]

Но на веб-сайте миссии «Creation Ministries International» убедительно показано, что два знаменитых «пернатых динозавра» оказались «моложе» своего «потомка» – археоптерикса – и, скорее всего, относятся к нелетающим птицам (*Protarchaeopteryx* и *Caudipteryx*). А один широко известный пример – археораптор – вообще оказался фальшивкой.

Эволюция лошадей

Последовательный ряд лошадей – еще один популярный пример немногочисленной серии ископаемых переходных форм. Журнал *Scientific American* смело заявляет:

«Последовательность ископаемых форм отражает эволюционный ряд современных лошадей от крошечного *Eohippus*». [SA 83]

И это, как и в случае с археоптериксом, неправда. Даже наиболее сведущие эволюционисты признают, что эволюция лошади напоминает не стройную линию, а, скорее, раскиди-

8 См. D. Menton with C. Wieland, "Bird evolution flies out the window," *Creation* 16(4):16–19 (June–August 1994) creation.com/bird-evo.

9 Christiansen, P. and Bonde, N., "Axial and appendicular pneumaticity in *Archaeopteryx*," *Proceedings of the Royal Society of London, Series B*. 267:2501–2505, 2000.

стый куст. Так называемый *Eohippus* на самом деле называется *Hyracotherium* и не имеет ничего общего с лошастью. Да и другие ископаемые животные в этом «ряду» не больше отличаются друг от друга, чем современные породы лошадей. Одну «не-лошадь» и несколько разновидностей обычной лошади никак нельзя назвать эволюционным рядом¹⁰.

Моллюски

Журнал *Scientific American* делает еще одно ложное заявление:

«Ископаемые раковины позволяют проследить эволюцию моллюсков на протяжении миллионов лет». [SA 83]

Опять-таки: что имеется в виду? Не подразумевается ли здесь старая история об *Ostrea* и *Gryphaea*, то есть о том, что форма раковины у устриц эволюционировала от плоской к более закрученным, пока не завернулась полностью. Когда-то это считалось главным доказательством эволюционной преемственности в летописи окаменелостей. Но теперь считается, что «закручивание» раковины предопределено программой, заложенной в самой устрице в качестве реакции на изменение условий окружающей среды – *экофенотипическое изменение*¹¹. Геолог Дерек Эйджер, эволюционист и неокатастрофист, писал по этому поводу:

«Наверное, имеет значение, что почти все эволюционные рассуждения, которые мне доводилось слышать в студенческие годы, от теории Трумэна об устрицах до работ Каррутера по *Zaphrentis delanouiei*, теперь признаны «банкротами». И мой собственный двадцатилетний опыт поиска эволю-

¹⁰ См. J.Sarfati, "The non-evolution of the horse," Creation 21(3):28–31 (June–August 1999) creation.com/horse.

¹¹ Machalski, M., "Oyster life positions and shell beds from the Upper Jurassic of Poland," Acta palaeontologica Polonica 43(4):609–634, 1998, app.pan.pl/article/item/app43-609.html.

ционных взаимосвязей у мезозойских брахиопод показал тщетность подобных изысканий»¹².

Журнал *Scientific American* включает свои аргументы относительно ископаемых переходных форм насмешливой фразой о том, как, по их мнению, должна выглядеть настоящая ископаемая переходная форма:

«Тем не менее, креационисты делают вид, что не замечают результатов палеонтологических исследований. Они утверждают, что археоптерикс – не связующее звено между рептилиями и птицами, а просто вымершая птица с рептильными признаками. Они хотят, чтобы эволюционисты произвели на свет причудливую химеру – чудовище, не подлежащее классификации, которое не может быть отнесено ни к одной группе». [SA 83]

На самом же деле, как уже упоминалось, из немногочисленных претендентов на звание «промежуточных форм» большинство – именно химеры. Креационисты же всего лишь хотят, чтобы им показали непрерывный ряд существ с последовательно изменяющимися признаками: например, 100% ноги – 0% крыла; 90% ноги – 10% крыла... 50% ноги – 50% крыла... 10% ноги – 90% крыла; 0% ноги – 100% крыла. «Даже если креационист признает какое-нибудь ископаемое переходной формой между двумя видами, ему захочется увидеть другие ископаемые – промежуточные формы между этим видом и первыми двумя. Подобные невыполнимые требования могут продолжаться до бесконечности. Нельзя требовать невозможного от летописи окаменелостей – в ней неизбежно окажутся пробелы». [SA 83]

¹² Ager, D., "The nature of the fossil record," Proceedings of the Geologists' Association 87(2):131–160, 1976. См. т.ж. Catchpoole, D., "Evolution's oyster twist," Creation 24(2):55, March 2002, creation.com/oyster-twist.

Во-первых, это еще одно ложное обвинение в адрес креационистов – в том, что они верят в неизменяемость видов; на самом деле подобные взгляды скорее присущи «соглашателям» вроде Хью Росса. Креационисты же поднимают вопрос о переходных формах хотя бы между таксономическими группами наивысшего ранга – неживой материей и первой живой клеткой, одноклеточными и многоклеточными организмами, беспозвоночными и хордовыми. Непреодолимые пробелы между этими группами говорят о том, что теория макроэволюции безосновательна.

Во-вторых, это обвинение не ново – если вести речь, например, о переходных формах между двумя типами. Что же неразумного в том, что креационисты отмечают наличие двух больших пробелов вместо одного очень большого?¹³

Эволюция китов?

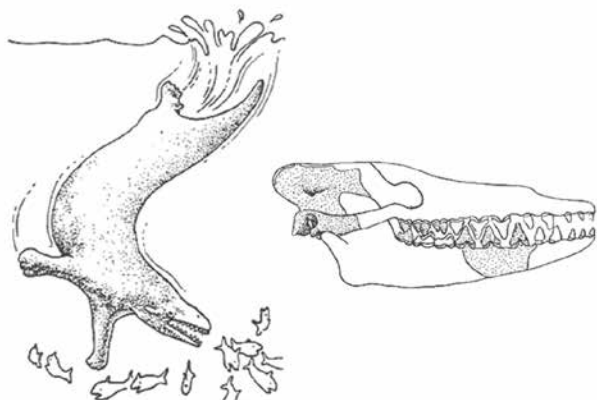
Эволюция китов – тема, заслуживающая особого внимания. Журнал *Scientific American* заявляет:

«Среди предков китов были четвероногие наземные звери и промежуточные формы – *Ambulocetus* и *Rodhocetus* [см. 'The Mammals That Conquered the Seas,' by Kate Wong; *Scientific American*, May]». [SA 83]

Это – особенно яркий пример того, как «бросаются словами», полностью игнорируя тот факт, что свидетельства в пользу эволюции китов крайне неполны.

Происхождение китов было загадкой для Дарвина, однако он не оставлял веры в то, что киты произошли от наземных млекопитающих. Палеонтолог Фил Джинджерич из Университета Мичиган публично заявил: «Происхождение китов – подлинная загадка». Однако из его выступления в сериале «Эволюция» компании PBS создается впечатление, что его ископаемые находки позволили существенно приблизиться к разгадке этой тайны.

¹³ Woodmorappe, J., "Does a 'transitional form' replace one gap with two gaps?" *Journal of Creation* 14(2):5–6, 2000, creation.com/onegap.

Pakicetus: свидетельство эволюции китов?

Слева:
реконструкция
Pakicetus по
Джинджеричу.

Справа:
найденные
кости
(заштриховано).

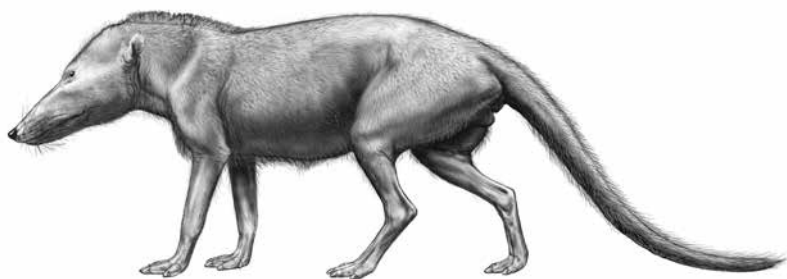
Примечание:
под черепом
ничего не
найдено.

Слева: J. Gingerich, *Geol. Educ.* 31:140–144, 1983;
справа: Gingerich et al., *Science* 220:403–6, 1983.

Джинджерич открыл в Пакистане несколько фрагментов черепа существа, похожего на волка, предположительно имевшего сходное с китовым внутреннее ухо. Однако это открытие было неоднозначным. Не были найдены другие кости скелета, а, значит, невозможно было судить о том, как это существо передвигалось. Однако это не остановило Джинджерича, и он написал статью для школьных учителей, где была иллюстрация: плавающее существо-рыболов, кажущееся промежуточным звеном между наземными животными и китами. Джинджерич также заявил: «По времени и морфологии *Pakicetus* – великолепная переходная форма, утраченное звено между наземными млекопитающими и настоящими китами»¹⁴. Однако на рисунке выше хорошо виден контраст между реконструкцией и реальностью.

Недавние исследования, проведенные уже после показа сериала, полностью опровергли эту реконструкцию и выявили часто повторяющийся феномен эволюционной палеонтологии.

¹⁴ P. Gingerich, “The whales of Tethys,” *Natural History* (April 1994); p. 86.



Pakicetus.

Художник Карл Буэлл, web.neomed.edu/web/anatomy/Thewissen/whale_origins/whales/Pakicetid.html

Представления о многих якобы «переходных» формах основаны на неполных фрагментах, которые можно интерпретировать по-разному – в зависимости от убеждений. Эволюционистское мышление, например, в случае с Джинджеричем, приводит к тому, что эти формы часто называют переходными (особенно в контексте полемики о происхождении человека от человекообразных обезьян). Однако по мере находок новых костей оказывается, что эти ископаемые соответствуют одному или другому типу и не могут считаться переходными формами. Примечательно, что о находках переходных форм обычно много пишут в средствах массовой информации, а вот опровержения обычно остаются незамеченными.

Тевиссен, известный специалист по китообразным, вместе с коллегами обнаружил еще несколько костей *Pakicetus* и опубликовал результаты этих работ в журнале *Nature*¹⁵. Комментарий к этой статье гласит: «Все посткраниальные кости показывают, что пакицетиды были наземными млекопитающими и... что эти животные были стопоходящими» (см. иллюстрацию выше)¹⁶.

¹⁵ J.G.M. Thewissen, E.M. Williams, L.J. Roe, and S.T. Hussain, "Skeletons of terrestrial cetaceans and the relationship of whales to artiodactyls," *Nature* 413:277–281 (September 20, 2001).

¹⁶ C. De Muizon, "Walking with whales," *Nature* 413:259–260 (September 20, 2001), комментарий к источнику 15.

Это очень сильно отличается от картинок Джинджерича! Однако эволюционистское предубеждение продолжает действовать: *Pakicetus* называют наземным китообразным и говорят о нем: «Первые киты были полностью сухопутными и даже умели хорошо бегать». Однако слово «кит» теряет всякий смысл, если им называть наземное млекопитающее, и ничего не говорит о том, как же появились настоящие морские млекопитающие.

«Объективные анатомические данные» тоже противоречат старым теориям о происхождении китов. Вот цитата из статьи новостей агентства «Рейтер», опубликованной в сентябре 2001 года:

«До сих пор палеонтологи предполагали, что киты произошли от мезонихий, вымершей группы наземных хищных; однако молекулярные биологи, изучившие ДНК, теперь уверены, что киты произошли от парнокопытных»¹⁷.

«Палеонтологи, в том числе и я, ошибались», – сообщил Джинджерич.

Такая честность достойна похвалы, и она показывает ложность «доказательств» эволюции. К сожалению, Джинджерич, несмотря на это, остается приверженцем материалистического эволюционизма.

AMBULOCETUS

Ambulocetus – еще один популярный пример «переходной формы», широко эксплуатируемый в эволюционистской пропаганде и, в частности, в книге «В поисках дарвиновского Бога», написанной Кеннетом Миллером – «христианским эволюционистом», который выступает в качестве телезвезды в первой серии фильма «Эволюция». В своей книге Миллер заявляет, что «это животное могло легко перемещаться на земле и в воде», и предлагает читателям иллюстрацию полно-

17 “Fossil finds show whales related to early pigs,” Reuters (September 19, 2001), sme.sk/c/117032/fossil-finds-show-whales-related-to-early-pigs.html.

го скелета и реконструированного тела животного¹⁸. Однако это заявление неверно, оно граничит с обманом и показывает недостоверность высказываний Миллера, поскольку не имеет никаких доказательств, а костей в действительности было найдено намного меньше, чем показано на рисунке. В частности, не был найден тазовый пояс (см. рисунок на следующей странице). Без этого гипотезы Миллера лишены всякого основания. Специалист по эволюционной биологии Аннализа Берта пишет по поводу *Ambulocetus*:

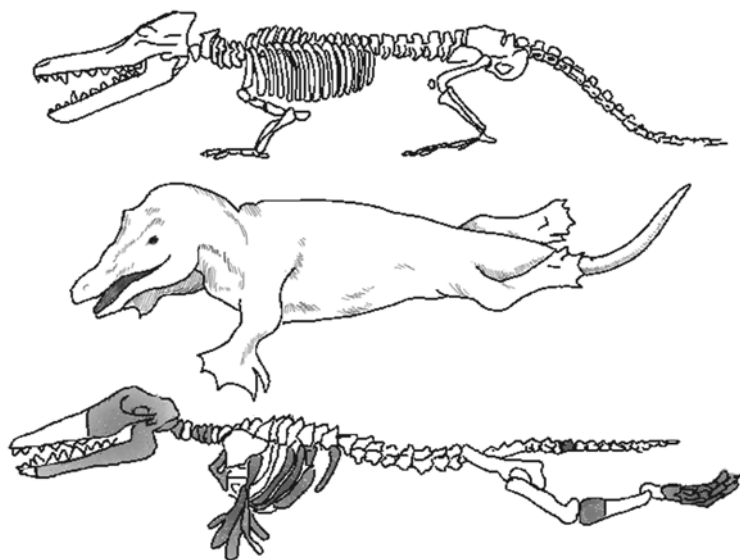
«Поскольку тазовый пояс не сохранился, у нас нет прямых сведений о том, насколько задние конечности *Ambulocetus* были связаны с осевым скелетом. Это затрудняет понимание особенностей движения этого животного, так как многие мышцы, участвующие в поддержке и перемещении задних конечностей, прикрепляются к тазовым костям»¹⁹.

BASILOSAURUS

Это змееподобное, полностью водное млекопитающее известно с XIX века. Однако Джинджерич открыл кое-что новое у некоторых экземпляров из Сахары. В сериале компании PBS подчеркивается, что эта пустыня в прошлом была покрыта водой. Ведущий описывает 200-километровую полосу песчаников осадочного происхождения, называя ее «долиной китов» возрастом 40 миллионов лет, а затем излагает теорию, что в прошлом эта долина была закрытой бухтой, куда киты приходили рожать детенышей и умирать. Здесь Джинджерич обнаружил кости, которые он считает костями таза, ноги и коленной чашечки, и заявил, что это – свидетельство в пользу «функционировавших

18 Kenneth R. Miller, *Finding Darwin's God* (New York, NY: Cliff Street Books, 1999), p. 265.

19 A. Berta, "What is a whale?," *Science* 263(5144):180–181, 1994; обзор J. G. M. Thewissen, S. T. Hussain, and M. Arif, "Fossil evidence for the origin of aquatic locomotion in archeocete whales," pp. 210–212. См. также D. Batten, "A whale of a tale?" *Journal of Creation* 8(1):2–3, 1994; электронная версия – creation.com/ambulo, в приложении к этой статье – разные высказывания о костях *Ambulocetus* в контексте теории эволюции.

Ambulocetus: недостающее звено?

Вверху: скелет *Ambulocetus* на рисунке в книге Миллера.
 Посередине: реконструкция *Ambulocetus* в книге Миллера.
 Внизу: найденные кости (заштрихованы). Обратите внимание на отсутствие тазового пояса.

ног» и «неопровержимое доказательство того, что киты некогда были четвероногими млекопитающими».

Однако это противоречит взглядам эволюционистов, включая самого Джинджерича! Например, издание Академии наук — «Учение об эволюции и природа науки» гласит, что «они, скорее всего, были нефункциональны». Сам Джинджерич заявлял: «Мне кажется, эти конечности могли участвовать только в половом поведении и размножении»²⁰. Следовательно, эти кости могут быть объяснены в рамках разумного замысла; а называть их «ногами» — значит, выдавать желаемое за действительное, что свойственно эволюционистам²¹.

20 The Press Enterprise, July 1, 1990. A-15.

21 Еще одно распространенное заблуждение о ногах китов см.: C. Wieland, "The strange tale of the leg on the whale," Creation 20(3):10-13, 1998, creation.com/whaleleg.

Эволюционный ряд китов?

В телесериале компании PBS говорится о том, что существует ряд (*Ambulocetus*, *Rhodocetus* и др.), в котором ноздри смещаются назад. В кинге «Учение об эволюции и природа науки» есть рисунок (см. следующую страницу) на странице 18. Однако при подробном изучении этого ряда последовательность оказывается не такой гладкой. Например, *Basilosaurus* был в 10 раз длиннее, чем *Ambulocetus*, но они изображены одинаковыми (а о фрагментарности их останков мы уже говорили).

Еще одна проблема состоит в том, что *Basilosaurus* имел черты, которые не могли быть предковыми для современных китов: форма тела, структура черепа, форма зубов.

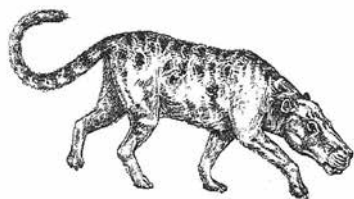
Ничем не подтверждены звучащие в фильме заявления, что «передние ноги превратились в плавники, задние ноги исчезли, тело утратило мех и приобрело знакомую торпедообразную форму». Однако бесполезно махать волшебной палочкой мутаций/естественного отбора, когда нет механизма, объясняющего эти изменения.

Джон Вудморапп недавно проанализировал эти предполагаемые переходные формы и обнаружил, что их разнообразные признаки вовсе не изменялись последовательно в определенном направлении. Это скорее химеры – «не-киты», имеющие незначительное сходство с китообразными. Этот вывод противоречит эволюционным взглядам, зато прекрасно согласуется с концепцией единого Создателя²².

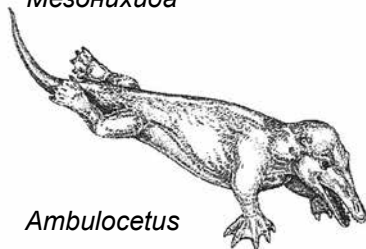
ДВИЖЕНИЕ

Во второй серии фильма компании PBS звучит мысль об изменении способа движения у «переходных форм» между наземными зверями и китами. Морские млекопитающие движутся в воде путем вертикальных колебательных движений спины – так же, как многие быстроногие млекопитающие на суше. Рыбы, наоборот, используют боковые колебательные

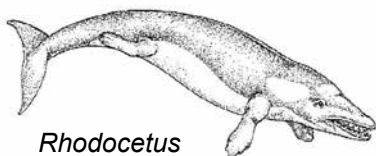
²² Woodmorappe, J. Walking whales, nested hierarchies and chimeras: do they exist? *Journal of Creation* 16(1):111–119, 2002, creation.com/walkingwhales.



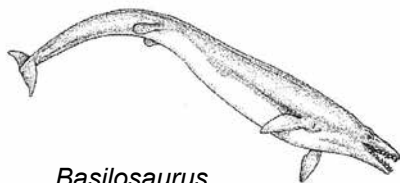
Мезонихида



Ambulocetus



Rhodocetus



Basilosaurus

Предполагаемый
переход от наземных
млекопитающих к
китам.

Из книги: «Учение об
эволюции и природа
науки».

движения. Однако это может быть и свидетельством общего разумного замысла для млекопитающих – так же, например, как и молоко. Сомнительно, что это – уникальное подтверждение теории эволюции. Если бы китообразные изгибали тело в боковом направлении, эволюционисты сказали бы, что и наземные млекопитающие так же машут хвостом.

В моей книге «Опровержение теории эволюции», написанной в противовес книге «Учение об эволюции и природа науки», есть глава о якобы имевшей место эволюции китов, где все эти

вопросы рассмотрены более подробно. Эту информацию можно найти и на компакт-диске «*Creation*», выпущенном миссией «*Creation Ministries Int.*» в ответ на телесериал «Эволюция».

Эволюция наземных позвоночных?

Наземные позвоночные – это животные с четырьмя конечностями, то есть амфибии, рептилии, птицы и млекопитающие. В 1995 году Шубин и Дешлер обнаружили в скалах Пенсильвании плечевую кость позвоночного, якобы имевшую возраст 370 миллионов лет.

Дженни Клэк, палеонтолог из Кембриджского университета, обнаружил кисть древнего наземного позвоночного в Гренландии и назвал это существо *Acanthostega*. Предположительно у этого животного были жабры, рыбоподобный хвост, лопастеобразные плавники и кисть с пальцами.

Во второй серии фильма телекомпании PBS Клэк заявляет, что его находка опровергает теорию, широко известную из школьных учебников, а именно, что появление конечностей у рыб давало им селективное преимущество, поскольку помогало им выходить на сушу в высыхающих прудах. На самом же деле оказывается, что конечности появились до того, как они вышли на сушу, в те времена, когда они были еще полностью водными животными. Преимущество конечностей состояло в том, чтобы убегать от хищных рыб тех времен (называемых «девонский период»).

Шубин подчеркнул, что «эволюция не старалась нарочно это сделать», а чуть позже в сериале говорилось, что «мы находимся здесь благодаря серии случайностей». Эта фраза призвана подчеркнуть, что эволюция, по мнению эволюционистов, не «прогрессивна», и в ней нет и следа направляющей божественной руки.

Шубин также продемонстрировал общий план строения конечности у наземных позвоночных на примере рыбы и человека, где наблюдается последовательность: одна кость – две кости – маленькие кости – пальцы. Однако этот план не может объяснить различий в развитии, как уже говорилось выше.

Кембрийский взрыв

Во второй серии фильма телекомпании PBS Саймон Конвей Моррис, палеонтолог из Кембриджского университета, объяснил, что кембрийский взрыв был «одним из величайших прорывов в истории жизни». Почти все типы (основные группы) животных появились неожиданно, без всяких предшествовавших переходных форм. Согласно эволюционным методам датирования, это произошло около 500 миллионов лет назад. Моррис признал, что Дарвин считал это проблемой для своей теории. Животные появились из ниоткуда! Моррис сказал: «До определенной степени это остается загадкой и сейчас». Дарвин полагал, что все животные постепенно произошли от одного общего предка, поэтому должны сохраниться ископаемые доказательства этого постепенного происхождения. Однако вместо этого мы видим внезапно появившиеся различия. Конечно, все это – исключительно с точки зрения временной шкалы эволюционистов; библейские креационисты знают, что летопись окаменелостей – это не временная последовательность, а последовательность катастроф во время Всемирного Потопа.

После этого телезрителю показывают Берджесс-Шейл с множеством удивительных созданий – одно из них, например, пятиглазое, другое – червеобразное, с большими шипами, с зубцами вокруг рта. Однако ни одно из этих существ не похоже на предка кембрийских форм. Даже если предположить, что эволюция «подправила» некоторые основные планы строения, свидетельств об их *происхождении* по-прежнему нет.

Следует также отметить: когда геологи говорят, что жизнь появилась внезапно во время кембрийского взрыва, без переходных форм, они тем самым по умолчанию признают чрезвычайную малочисленность окаменелых переходных форм в природе.

Вымирание!

Тот факт, что в сериале компании PBS вымиранию посвящена целая серия, сам по себе странен. Само по себе вымирание не может служить доказательством эволюции. В фильме много

говорится об *исчезновении* видов, но ничего не сказано о *появлении* этих видов; делается множество *предположений* о новых видах, приходящих на смену старым, но не приводятся никакие *доказательства* механизма этих перемен. Это еще один пример пустословия – невымершие виды называются «победителями в эволюции». Но что может тут объяснить слово «эволюция»? Единственная цель употребления этого термина – пропаганда. С тем же успехом можно было бы говорить о «победителях в истории» или «победителях в лотерее жизни».

Большинство видов вымерло?

В третьей серии фильма компании PBS – «Вымирание!» – повторяется стандартный тезис о том, что 95–99% видов живых существ вымерли. Однако известные данные о существующих и вымерших видах не подтверждают этого. Число видов, найденных в ископаемом состоянии, не превышает 250 тысяч, в то время как ныне живущих видов – три миллиона или даже больше, в зависимости от того, кто подсчитывает. Если бы мнение о 95% с лишним было верным, то вымерших видов было бы намного больше, чем современных.

Единственное разумное объяснение такому положению дел – эволюционистская предубежденность. Чтобы теория эволюции была верна, требуются бесконечные переходные формы разнообразных существ. У каждого ископаемого вида должны быть переходные формы, связывающие его с предками и потомками. Это еще один пример бездоказательных эволюционистских выводов. Делая такие заявления, эволюционисты тем самым по умолчанию признают, что переходных форм должно быть много, и тем самым загоняют себя в тупик, потому что находок, которых они считают таковыми, крайне мало.

Массовые вымирания

Предполагается, что в истории земли было пять массовых вымираний, вызванных катастрофами глобального масштаба. Самым грандиозным из них было вымирание пермского периода около 250 миллионов лет назад, когда вымерло около

90% видов. Этот период, предположительно представленный слоями выше пермских – триасовыми, почти лишен жизни. Однако позже, в верхнем триасе, якобы появились динозавры. Одновременно с ними жили звероподобные рептилии, предположительно давшие начало млекопитающим.

Наиболее известно вымирание динозавров в конце мелового периода, датированное периодом 65 миллионов лет назад. Считается, что мелкие млекопитающие, которые старались не попадаться на глаза динозаврам, сумели выжить в этой катастрофе, укрывшись в норах, в то время как динозавры не могли ни спрятаться, ни защитить свои яйца. В следующий период, третичный, млекопитающие, как принято считать, эволюционировали и заполнили освободившиеся ниши.

В фильме компании PBS излагается распространенная «метеоритная» теория – о том, как, осколок размером с Эверест ударил Землю на скорости 50 000 км/час. При этом ничего не говорится о трудностях этой теории, например:

- Вымирание было не мгновенным (в рамках эволюционистской трактовки геологической летописи с «долгими эпохами»). Однако если предположить, что большая часть осадочных отложений появилась во время Всемирного Потопа, многое в геологической летописи становится на свои места.
- Выжили виды, чувствительные к свету.
- Массовые вымирания не соответствуют датам образования кратеров по эволюционистскому датированию.
- Современные извержения вулканов не вызывают вымирания видов, хотя приводят к временному падению температуры.
- Повышение содержания иридия, считающееся главным доказательством падения метеорита, не вполне доказано.
- В результате бурения кратера на полуострове Юкатан в Мексике не было доказано его метеоритное происхождение.

- Похоже, что некоторые ученые не выступают против этой идеи лишь потому, что она противоречит теории «ядерной зимы», и ученые не хотят заслужить репутацию «поджигателей ядерной войны»²³.

Обычно массовые вымирания сравнивают с падением «карточного домика», в котором карты – это виды. Если один вид погибнет, то вслед за ним погибнут и виды, зависящие от него прямо или косвенно. Для вымирания вида-«нижней карты» не обязательна катастрофа – достаточно и смены климата или появления нового хищника.

Почему нужно охранять виды?

Все эти разговоры об окаменелостях и вымирании видов создают еще одну проблему для эволюционистов – защитников окружающей среды. Эта проблема упомянута в серии «Вымирание!»: там говорится, что человек – всего лишь один из видов, а вымирание – это просто часть истории Земли, но из всего этого почему-то следует мораль, что человек обязан охранять другие виды. Ведущий говорит, что человечество «может стать астероидом, который вызовет следующее массовое вымирание», и мы «вступили в конкуренцию с другими видами и победили».

Но если мы – всего лишь один из видов, почему бы нам не поступать, как все остальные? Почему мы должны помогать другим видам бороться за существование, в то время как другие виды заботятся только о себе? Единственной причиной может быть практическое соображение: мы можем потерять виды, полезные для себя. Но это очень сильно отличается от *морального долга* – заботиться о них. Если мы все – всего лишь видоизменившаяся горсть болотного ила, то разговоры о моральном долге бессмысленны. Если последовательно придерживаться эволюционистского мировоззрения, то наша

²³ См. мой анализ в статье “Did a meteor wipe out the dinosaurs? What about the iridium layer?” 2001, creation.com/iridium; ответ на: Charles Officer and Jake Page, The Great Dinosaur Extinction Controversy (Reading, MA: Addison-Wesley, 1996), рецензия C. Wieland, *J. of Creation* 12(2):154–158, 1998, creation.com/dino-extinct.

мораль – это не более чем химические реакции мозга, которые помогли нашим предполагаемым обезьяноподобным предкам в борьбе за существование.

Креационистское объяснение

Как мы уже писали ранее, Библия учит, что смерть – это «последний враг», результат Адамова грехопадения и нарушение Творения Божьего, которое было «хорошо весьма». Это проблема для тех, кто хотел бы приплюсовать к библейской истории миллионы лет. Собственно, и в телесериале компании PBS летопись окаменелостей, которой якобы миллионы лет, изображена как летопись смерти, болезней и насилия.

Библейские креационисты объясняют большую часть летописи окаменелостей событиями Всемирного Потопа. Потоп не мог быть непосредственной причиной вымирания наземных позвоночных, поскольку все роды были спасены в Ноевом ковчеге²⁴. Однако многие из них могли вымереть в последующие столетия из-за факторов, хорошо известных защитникам окружающей среды. Опять же, при Потопе вымерли многие виды обитателей моря.

Креационисты и эволюционисты по-разному интерпретируют геологические слои из-за различия в аксиоматике. Эволюционисты воспринимают последовательность слоев как последовательность *эпох* с различными видами живых существ, а креационисты – как последовательность *погребений* во время Потопа и его последствий. Креационная модель гораздо лучше объясняет и существование «живых ископаемых», и находки таких видов, как целакант, который не встречается в горных породах, «датируемых» возрастом менее 70 миллионов лет.

²⁴ Д. Сарфати, «Как все животные поместились на Ноевом Ковчеге?» Creation 19(2):16–19 (March–May 1997) creation.com/arkanimals-russian; J. Woodmorappe, Noah's Ark: A Feasibility Study (El Cajon, CA: Institute for Creation Research, 1996) creation.com/s/10-3-077.

РАЗДЕЛ

3

УТВЕРЖДЕНИЕ: «ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ ЭВОЛЮЦИИ – ИЛЛЮЗИЯ»

Эволюционисты утверждают,
что даже у самых больших «сюрпризов»
теории эволюции есть веские обоснования.

ГЛАВА 9

АРГУМЕНТ: ВЕРОЯТНОСТЬ ЭВОЛЮЦИИ

Эволюционисты говорят:

«Биохимия, компьютерные симуляции, наблюдения над упорядоченностью в природе (кристаллы, снежинки и т. д.) показывают, что эволюция в высшей степени вероятна».

В этой главе будут исследованы некоторые утверждения о вероятности эволюции. Я приведу цитаты из пунктов 7, 8 и 9 статьи в *Scientific American* «Пятнадцать ответов на креационистский вздор» и, в свою очередь, отвечу на них. Каждый пункт в *Scientific American* содержит обвинение в адрес теории эволюции и ответ журнала на это обвинение.

ПРОИСХОЖДЕНИЕ ЖИЗНИ

7. Теория эволюции не в состоянии объяснить, каким образом на земле возникла жизнь.

«Источник жизни по-прежнему остается загадкой, однако биохимики многое узнали о том, как первые нуклеиновые кислоты, аминокислоты и другие «строительные материалы», из которых впоследствии строилась жизнь, смогли сформироваться...» [SA 81]

Точнее, они многое узнали о том, как *не могли* сформироваться более крупные «строительные блоки» – такие, например, как цитозин. Предполагаемые «пробиотические» условия, которые биохимики пытаются повторить в лабораториях, нереальны, поскольку в высшей степени маловероятно, чтобы так называемые «элементы-предшественники» могли достигнуть достаточной концентрации; к тому же они вступили бы в побочные реакции с другими органическими составляющими. В любом случае, цитозин слишком нестабилен, чтобы накапливаться на протяжении огромных периодов времени, – его период полураспада составляет всего 340 лет при температуре 25°C¹.

«...и самоорганизоваться в самовоспроизводящиеся и самоподдерживающиеся соединения...» [SA 81]

А это попросту неправда, потому что на пути неорганических химических веществ возникают препятствия – необходимы самопроизвольная полимеризация и образование молекул одинаковой хиральности^{2,3}! Химикам-эволюционистам еще долго предстоит решать эти проблемы, не говоря уж о том, чтобы продемонстрировать хотя бы одну самовоспроизводящуюся систему на клеточном уровне⁴.

«...лежащие в основе биохимии клетки. Астрохимические исследования позволяют предположить, что определенные количества этих соединений могли зародиться в космосе и упасть на землю в виде комет. Если эта версия подтвердится, то мы получим ответ на вопрос, каким образом эти вещества появились в условиях, господствовавших на нашей планете в начале ее истории». [SA 81]

1 J. Sarfati, "Origin of life: instability of building blocks", *Journal of Creation* 13(2):124–127, 1999, creation.com/blocks.

2 J. Sarfati, "Origin of life: the polymerization problem", *Journal of Creation* 12(3):281–284, 1998, creation.com/polymer.

3 "Origin of life: the chirality problem", *J. of C.* 12(3):263–266, creation.com/chirality.

4 J. Sarfati, "Self-replicating enzymes?" *J. of C.* 11(1):4–6, 1997, creation.com/replicating.

Мы снова видим, как желаемое выдают за действительное, что, не в последнюю очередь, вызвано безнадёжностью нынешних теорий о самозарождении жизни. Тут есть целый ряд проблем, включая следующие⁵:

- Количества этих химических веществ ничтожно малы, чтобы играть роль в биологических процессах.
- Широкое разнообразие химических соединений само по себе может служить свидетельством против химической эволюции. Даже с чистыми компонентами, используемыми в экспериментах, результаты мизерны; насколько же хуже они были бы с загрязненными, в реальном мире?
- Углеводы очень нестабильны и быстро разлагаются или вступают в реакции с другими химическими веществами. Это опровергает соображения о некоем механизме, которые сконцентрировал бы их в нужных пропорциях.
- Живые организмы должны обладать углеводами одинаковой хиральности, что невозможно в случае космического происхождения.
- Даже в совершенно искусственных условиях невозможно заставить рибозу углеводов присоединиться к какому-то из строительных блоков, необходимых для создания ДНК и РНК. Напротив, есть тенденция к распаду молекул.
- Даже ДНК и РНК сами по себе не создают жизнь, потому что простого соединения их оснований («букв») недостаточно — должна быть значащая последовательность, которая не является функцией химии букв.
- Даже правильная буквенная последовательность будет бессмысленной без декодирующего механизма, который бы расшифровывал ее смысл. Если бы этот механизм не существовал изначально, инструкции по созданию жизни так и не были бы прочитаны. Подобным же образом, например, эту книгу не сможет прочесть человек, который знает латинский алфавит, но не знает английского языка.

⁵ J. Sarfati, "Sugars from space? Do they prove evolution?" *Journal of Creation* 16(1):9–11, 2002, creation.com/sugars; "Did life's building blocks come from outer space? Amino acids from interstellar simulation experiments?" *Journal of Creation* 16(2):17–20, 2002, creation.com/aminospace.

Далее *Scientific American* пишет:

«Креационисты огульно отрицают эволюцию на основании того, что наука не способна в настоящее время объяснить происхождение жизни. Однако даже если предположить, что жизнь на Земле имеет неэволюционное происхождение (например, если первую клетку на Землю занесли инопланетяне), то факт последующей эволюции жизни имеет надежные подтверждения, полученные в ходе многочисленных исследований микро- и макро-эволюционных процессов». [SA 81]

Здесь мы имеем дело с тактикой «приманки и подмены» в том, что касается значений термина «эволюция». Реальная проблема тут слишком упрощена. Теория эволюции – псевдонаучное оправдание материализма, имеющее целью объяснение жизни без участия Бога. А поскольку у теории эволюции проблемы начинаются с самых азов («химическая эволюция»), то и у материализма дела обстоят более чем шатко. Как может длиться процесс, который вообще не мог начаться?!

ЭВОЛЮЦИЯ «НЕ ЗАВИСИТ ОТ СЛУЧАЙНОСТИ»? В САМОМ ДЕЛЕ?

8. Случайное появление столь сложной структуры, как белок (не говоря уже о живой клетке или человеческом организме), невероятно с математической точки зрения.

«Случай играет некоторую роль в эволюции (например, случайные мутации могут приводить к появлению новых признаков), однако эволюция не действует случайно при создании новых белков, организмов или других объектов. Напротив: естественный отбор – важнейший из известных механизмов эволюции – подразумевает неслучайные изменения путем сохранения «благоприятных»

(адаптивных) признаков и элиминации «неблагоприятных» (неадаптивных)». [SA 81]

Но ведь сырье, с которым работает естественный отбор, – это случайное копирование ошибок (мутаций). Если бы теория эволюции от амебы к человеку была верна, то нам следовало бы ожидать *бессчетного количества* мутаций, добавляющих новую информацию. Однако пока не известно *ни одной*.

Неверно утверждать, что эволюция не зависит от случайности и опирается на «неслучайный» естественный отбор. Нельзя игнорировать тот факт, что естественным отбором не объясняется *происхождение сложных*, самовоспроизводящихся форм жизни. И эволюционисты не в состоянии объяснить этот важнейший шаг в развитии жизни.

Помимо всего прочего, важно отметить, что *несложные* формы жизни вообще невозможны, поскольку форма жизни обязана иметь способность к размножению. Даже у простейшего из известных самовоспроизводящихся организмов, *Mycoplasma genitalium* (бактерия-паразит, о которой шла речь в главе 4), имеются 482 гена с 580 тысячами «букв» (пар оснований). Но, оказывается, даже этого недостаточно, чтобы существовать самостоятельно, не паразитируя на более сложном организме. Скорее всего, как уже говорилось, паразитизм – следствие потери части генетической информации, необходимой для создания некоторых важнейших питательных веществ⁶. Следовательно, гипотетическая первая клетка, способная к самостоятельному существованию, должна была быть даже *еще сложнее!*

«Поскольку давление отбора не меняется, естественный отбор способен направить эволюцию по определенному пути и в поразительно краткие сроки породить сложнейшие структуры». [SA 81]

Хотелось бы получить хоть один *пример!*

⁶ T. C. Wood, "Genome decay in the mycoplasmas," Impact 340 (October 2001); icr.org/article/319.

Компьютерные «симуляции» эволюции

Scientific American ссылается на компьютерные «симуляции» эволюции, хотя они построены на допущениях, не отражающих реальную жизнь:

«В качестве аналогии рассмотрим 13-буквенную последовательность TOBEORNOTTOBE («Быть или не быть?»). Пресловутому миллиону обезьян за пишущими машинками понадобилось бы 78 800 лет, чтобы случайно получить эту фразу из 2613 вариантов последовательностей той же длины. Но в 1980-е годы Ричард Хардисон (Richard Hardison) из Глендейл-колледжа написал компьютерную программу, которая составляет случайные фразы, сохраняя положение тех букв, которые оказались на правильных местах (в результате отбираются фразы, сходные с цитатой из Гамлета). Эта программа восстановила нашу фразу за 336 операций, то есть менее чем за 90 секунд. Более того: за четыре с половиной дня программа сумела восстановить всю шекспировскую пьесу целиком». [SA 81]

Такие компьютерные программы приобрели популярность благодаря пропагандировавшему их атеисту Ричарду Докинсу, однако в информации о них много неправды. Эти модели (Докинс, а теперь и *Scientific American*, называет их «симуляциями» эволюции) запрограммированы на известную цель и потому никак не могут служить параллелями эволюции, которая никак не могла предвидеть своих результатов (отсюда и образ «слепого часовщика»). Кроме того, при симуляциях задействованы «организмы» с высокой скоростью воспроизводства (дающие большое потомство), большой скоростью мутаций, высокой вероятностью полезных мутаций и коэффициентом отбора 1 (идеальный отбор), а не 0,01 (или даже меньше), что гораздо точнее отражает реальную жизнь. Эти «организмы» обладают крошечными геномами с мизерным

информационным содержанием; следовательно, они меньше подвержены катастрофическим ошибкам и на них не распространяются химические и термодинамические ограничения настоящего организма.

В *Journal of Creation* была опубликована статья о более реалистичной компьютерной симуляции, с программой, которую можно было загрузить с сайта миссии «Creation Ministries International»⁷. В статье показано, что при исходных данных, близких к реальности, цель либо вообще недостижима, либо ее достижение занимает огромное время, что свидетельствует о невозможности эволюции⁸.

Кроме того, когда речь идет о происхождении *первой* живой клетки, о естественном отборе вообще нельзя говорить, поскольку естественный отбор предполагает существование самовоспроизводящейся структуры. То есть если он вообще работает, то воздействует только на живые организмы, способные воспроизводить потомство. Он по определению не может воздействовать на неорганические химические вещества⁹. Таким образом, *только* случай может производить необходимые точные последовательности, поэтому упомянутые симуляции не являются достоверными. Наконец, в связи с так называемым «химическим бульоном» возникает еще одна проблема – проблема обратимости, которая уменьшает вероятность случайного получения нужной последовательности¹⁰.

7 D. Batten and L. Ey, “Weasel, a flexible program for investigating deterministic computer ‘demonstrations’ of evolution,” *J. of Creation* 16(2):84–88, creation.com/weasel.

8 Подробнее см. мое опровержение книги Докинса «Поднимаясь на пик Невероятное, спотыкаясь о Невозможное» (Climbing Mt. Improbable, Stumbling over the impossible), *Journal of Creation* 12(1):29–34, 1998; creation.com/dawkins. См. тж. W. Gitt with C. Wieland, “Weasel words,” *Creation* 20(4):20–21 (September–November 1998) creation.com/weasel-words; R. Truman, “Dawkins’ weasel revisited,” *Journal of Creation* 12(3):358–361, 1998, creation.com/weasel2. Опровержение самой идеи компьютерных симуляций эволюции, особенно в виде генетических алгоритмов, см.: Don Batten, “Genetic algorithms – do they show that evolution works?” creation.com/ga. Все эти проблемы характерны и для той упрощенной «симуляции», о которой пишет Scientific American.

9 Sidney Fox, editor, *The Origin of Prebiological Systems*, “Synthesis of nucleosides and polynucleotides with metaphosphate esters,” T. Dobzhansky (New York, NY: Academic Press, 1965).

10 R. Grigg, “Could monkeys type the 23rd Psalm?” *Creation* 13(1):30–34 (December 1990 – February 1991) creation.com/monkeys.

СЛОЖНОСТЬ И ПОРЯДОК

Следующий пример «креационистского вздора» в *Scientific American* начинается с «боя с тенью» – возражений против аргумента, который никогда не выдвигают образованные креационисты (см. в Приложении о втором законе термодинамики). Далее в статье видна общая ошибка всех эволюционистов: они предполагают, что случайные примеры *упорядоченности* в природе (повторяющаяся информация низкого уровня), такие как кристаллы или снежинки, позволяют делать выводы о происхождении *сложности* (неповторяющаяся информация высокого уровня).

9. Согласно второму началу термодинамики, со временем в системах уменьшается упорядоченность. Поэтому живые существа не могли эволюционировать из неживого вещества, а многоклеточные организмы – от простейших.

«Этот аргумент проистекает из неверного понимания второго начала термодинамики». [SA 82]

Нет ничего странного в том, что эволюционист, недостаточно образованный в области физики и химии, не вполне понимает сущность второго начала термодинамики. Как будет показано далее, биолог Джон Ренни, написавший в *Scientific American* статью о креационистском вздоре, – не исключение. Следует отметить, что Ренни формулирует этот креационный аргумент совсем не так, как это делают образованные креационисты (см. Приложение).

«Если бы дело действительно обстояло так, то не было бы ни кристаллов, ни снежинок, потому что они тоже представляют собой сложные структуры, самопроизвольно образовавшиеся из неупорядоченных элементов». [SA 82]

Снова, как обычно, этот противник креационизма путает упорядоченность со сложностью. Разница между кристалла-

ми в породах и белками в живых организмах огромна. Если сломать кристалл, он разобьется на маленькие кристаллики; «сломав» белок, из него не получишь белков поменьше размером, напротив, он полностью утратит свои функции. Крупные кристаллы имеют низкое информационное содержание; информация в них попросту повторяется. А молекула белка образована не путем простого повторения. Те, кто синтезирует белки, знают, что при этом нужно добавлять по одной аминокислоте, и каждое такое добавление включает в себя около 90 химических стадий.

«На самом деле второй закон термодинамики гласит, что общая энтропия закрытой системы (которая не впускает и не выпускает ни материю, ни энергию)...». [SA 82]

Для специалистов в области физической химии более привычно определение «*замкнутая* (или *изолированная*) система», а термин «*закрытая* система» применяют в том случае, если возможен энергообмен между системой и окружающей средой.

«...не может снижаться. Энтропия – это физическое понятие, которое в быденной речи описывают как отсутствие порядка; но значения этого слова в повседневном обиходе и в физической науке существенно различаются». [SA 82]

Вот с этим мы совершенно согласны и тоже часто это подчеркиваем.

«Однако для нас более важно то, что второй закон термодинамики допускает уменьшение энтропии у некоторых элементов системы за счет ее увеличения в других элементах. Таким образом, сложность нашей планеты может увеличиться за счет того, что Солнце согревает и освещает ее, а при термоядерном синтезе энтропия очень резко

возрастает. За счет этого простейшие организмы могут ускорить свой эволюционный прогресс, питаясь другими организмами и неорганическим веществом». [SA 82]

Такое поступление энергии необходимо, *но недостаточно*. Всем известно, что слон в посудной лавке производит беспорядок; но если того же самого слона заставить вращать механизм генератора, его энергия будет направлена на полезную работу. Вот и живые организмы обладают механизмом преобразования энергии, полученной от солнечного света или пищи, – например, аппаратом синтеза АТФ. Это – самый маленький двигатель в мире, такой крошечный, что в булавочной головке могло бы поместиться сто миллионов миллиардов его экземпляров¹¹. Пол Бойер и Джон Уокер в 1997 году разделили Нобелевскую премию по химии за идею, что этот фермент является двигателем, – идею, подтвержденную исследованиями (см. сноску 10, статьи в журнале Nature). Но этот механизм неизбежно предполагает наличие определенной цели – телеологию, а это означает, что в его основе лежит некий разумный источник.

11 H. Noji et al., “Direct observation of the rotation of F1–ATPase” Nature 386(6622):299–302, 1997. Комментарии: S. Block, “Real engines of creation,” там же, pp. 217–219; J. Sarfati, “Design in living organisms (motors: ATP synthase),” *Journal of Creation* 12(1):3–5, 1998, creation.com/motor.

ГЛАВА 10

АРГУМЕНТ: «СЛОЖНОСТЬ, НЕ ПОДДАЮЩАЯСЯ ДАЛЬНЕЙШЕМУ СНИЖЕНИЮ»

Эволюционисты утверждают:
«Примеры так называемой «сложности,
не поддающейся дальнейшему снижению»
(такие как глаз, сложная клетка или жгутик),
вполне можно объяснить».

В этой главе мы рассмотрим, как эволюционисты реагируют на аргумент «не поддающейся снижению сложности» в трех ее проявлениях: глаз, сложная клетка, жгутик. Журнал *Scientific American* формулирует эту проблему следующим образом:

14. Живые организмы обладают неправдоподобно сложными структурами – на анатомическом, клеточном, молекулярном уровнях, которые попросту не могли бы функционировать, будь они проще. Из этого можно сделать единственное здравое заключение: все эти структуры – результат разумного замысла, а не эволюции.

«Этот «аргумент разумного замысла» сегодня лежит в основе борьбы против теории эволюции; но следует отметить, что появился он давно, одним из первых. Еще в 1802 году богослов Уильям Пейли писал, что если вы нашли в чистом поле карманные часы, логично будет заключить, что они кем-то потеряны, а не созданы силами природы здесь и сейчас. Пейли прибегал к этой аналогии, утверждая, что сложное строение живых организмов – прямое следствие божественного вмешательства. Дарвин писал свое «Происхождение видов» как ответ Пейли: полемизируя с ним, он пытался показать, каким образом естественные силы отбора, воздействуя на наследственные признаки, могли постепенно привести к эволюции сложных органических структур». [SA 83]

Конечно, Гулд согласен с тем, что Дарвин писал свою книгу в пику Пейли. Сказать это – все равно что подтвердить атеистические взгляды Дарвина¹, о чем уже шла речь в главе 2. Но, однако, это не мешает многим христианам «снимать шляпу» перед Дарвином и его последователями-богоненавистниками, которые, в свою очередь, относятся к христианам с таким же презрением, как Ленин относился к «полезным идиотам» – западным союзникам².

МОГ ЛИ ГЛАЗ ЭВОЛЮЦИОНИРОВАТЬ?

Интересно отметить, что глаз, который эволюционисты называют примером «плохого строения», неудачным наследием эволюционного процесса (см. предыдущую главу), в то же время является для них огромной проблемой – как пример

1 Carl Wieland, "Darwin's real message: have you missed it?" Creation 14(4):16–19 (September–November 1992) creation.com/realmessage; J. Sarfati review of K. Birkett, The Essence of Darwinism, creation.com/birkett.

2 J. Sarfati, "The Skeptics and their 'Churchian' allies," November 1998, creation.com/iscast.

«сложности, не поддающейся снижению» в Божьем творении. Вот что пишет *Scientific American*:

«Поколения креационистов, возражая Дарвину, приводили глаз как пример структуры, которая никак не могла сформироваться в результате эволюции. Они говорили, что зрительная способность глаза зависит от строго определенного расположения его частей. Таким образом, естественный отбор якобы не мог благоприятствовать промежуточным формам в процессе эволюции глаза – какая может быть польза от «полуглаза»? Предвидя подобные замечания, Дарвин высказал предположение о том, что даже «недоразвитые» глаза могли оказывать пользу их обладателям (так, например, благодаря им организмы обладали способностью ориентироваться на свет) и были поддержаны отбором, а в дальнейшем получили эволюционное развитие». [SA 83]

Во-первых, здесь не упоминается, что даже самое примитивное светочувствительное устройство имеет невероятно сложную структуру. Во-вторых, ошибочно утверждать, что организмы, обладающие 51% зрения, будут иметь достаточно большое преимущество при отборе над имеющими 50%, чтобы преодолеть тенденцию дрейфа генов, заключающуюся в уничтожении мутаций – даже полезных³.

«Биология подтвердила правоту Дарвина: исследователи обнаружили у самых разных представителей животного царства примитивные глаза и светочувствительные органы, а методы сравнительной генетики позволили проследить эволюционную историю глаза. (Теперь стало известно, что у разных групп глаза развивались независимо.)» [SA 83]

³ Мои соображения по поводу эволюции глаза см.: "Stumbling Over the Impossible: Refutation of Climbing Mt. Improbable" *Journal of Creation* 12(1):29–34, 1998; creation.com/dawkins#eye.

Scientific American противоречит сам себе. Если сравнительная генетика позволила проследить эволюционную историю глаза, то как же можно утверждать, что глаза развивались независимо? По сути, эволюционисты признают, что глаза должны были появиться независимо не менее 30 раз, потому что не существует эволюционного объяснения происхождения глаза от общего предка. Ход мысли тут примерно такой: если глаза никак не укладываются в теорию общего предка, но при этом существуют, а выйти за рамки материалистического доказательства никак нельзя, стало быть, они появились независимо!

Модель эволюции глаза

В первой серии фильма компании «PBS» нас в течение долгого времени пытаются убедить в том, что глаз с легкостью мог эволюционировать. Дэн Нильсон разъясняет упрощенную компьютерную модель, которую он опубликовал в своей шумевшей работе⁴. По примеру Дарвина, начавшего «объяснение» происхождения глаза со светочувствительного пятна, Нильсон в своей модели начал со светочувствительного слоя с прозрачным покровом снаружи и световоспринимающим слоем внутри.

Модель действует так. Сначала светочувствительный слой постепенно выгибается и приобретает чашеобразную форму, из-за чего гораздо лучше определяется направление световых лучей. Постепенно он превращается в полусферу, заполненную прозрачным веществом. После этого его концы сходятся, отверстие закрывается, постепенно увеличивается резкость изображения, как это происходит в камере с малым отверстием – свет попадает только в него. Однако этот процесс лимитируется дифракцией света при слишком малом отверстии. Поэтому на третьем этапе форма и коэффициент преломления прозрачной оболочки постепенно изменяются и превращаются в фокусирующую линзу – хрусталик. Однако даже если допустить (а это очень щедрое допущение!), что

4 D.E. Nilson and S. Pelger, "A pessimistic estimate of the time required for an eye to evolve," Proc. R. Soc. Lond. B 256:53–58, 1994.

эти компьютерные модели имеют что-то общее с реальным миром биохимии, все равно в такой модели остается много серьезных проблем.

Биохимик Майкл Бихи показал, что даже «простое» светочувствительное пятно требует поразительного сочетания биохимических веществ в нужное время и в нужном месте. Он пишет, что каждая из этих клеток «обладает сложностью, по сравнению с которой мотоцикл или телевизор – просто ерунда», и описывает всего лишь малую часть процессов, связанных с глазом⁵:

«Когда свет только касается сетчатки, фотон взаимодействует с молекулой, называемой 11-цис-ретиналь, которая через несколько пикосекунд превращается в транс-ретиналь (пикосекунда – это одна биллионная доля секунды. За это время свет перемещается на толщину человеческого волоса). Изменение формы молекулы ретиналя приводит к изменению формы белка родопсина, с которым ретиналь тесно связан. Изменения в белке вызывают перемены в его свойствах. Теперь этот белок, называющийся метародопсин II, приклеивается к другому белку – трансдуцину. Перед соприкосновением с метародопсином II трансдуцин тесно связывается с маленькой молекулой под названием ГДФ. При соединении трансдуцина с метародопсином II ГДФ отпадает, а к трансдуцину прикрепляется молекула ГТФ, очень похожая на ГДФ, но немного отличающаяся от нее.

Теперь ГТФ-трансдуцин-метародопсин II соединяется с белком фосфодиэстеразой, расположенным во внутренней мембране клетки. Соединившись с метародопсином и его окружением, фосфодиэстераза приобретает химическую способ-

⁵ M.J. Behe, *Darwin's Black Box: The biochemical challenge to evolution* (New York, NY: The Free Press, 1996), p. 46, creation.com/s/10-3-081.

ность «разрезать» молекулу цГМП (химический родственник ГДФ и ГТФ). В клетке содержится много молекул цГМП, однако фосфодиэстераза снижает их концентрацию – как вынутая пробка снижает уровень воды в ванне».

Прозрачный слой тоже образуется гораздо сложнее, чем это кажется ученым. Наилучшее объяснение прозрачности роговицы – это теория дифракции, которая показывает, что свет не рассеивается, если коэффициент преломления не варьирует на расстояниях, больших, чем половина длины световой волны. Это, в свою очередь, требует очень точно организованной структуры волокон роговицы, а она, в свою очередь, требует сложных химических насосов, обеспечивающих строго определенное содержание воды⁶.

Таким образом, эти модели требуют изначальной высокой сложности. В своей статье ученые также признают, что «глаз сам по себе имеет мало смысла», поскольку способность воспринимать свет бесполезна, если у организма нет сложного вычислительного механизма использования этой информации. Например, этот механизм должен трактовать «ослабление интенсивности света» как «Тень хищника!» и «Нужно скрываться!» – и действовать на основании этой информации. Только в таком случае этот механизм будет иметь избирательную ценность. То же и в случае с искривлением: слабая способность определять направление света пригодится только в том случае, если у организма уже есть «программное обеспечение» для его интерпретации. Восприятие образов – вещь еще более сложная. И, наконец, наличие инструментария и программного обеспечения – это еще не все. Людям, которым возвращают зрение после многих лет слепоты, требуется некоторое время на то, чтобы приспособиться к этому. Очень большая обработка информации происходит в сетчатке до попадания сигнала в мозг.

6 P.W.V.Gurney, «Dawkins' eye revisited», *Journal of Creation* 15(3):92–99, 2001, creation.com/dawkins-eye-revisited.

Найти в природе ряд все более и более сложных глаз и называть их эволюционной последовательностью – тоже ошибка. Это все равно что поставить в ряд несколько типов самолетов и утверждать, что простые аппараты эволюционировали в более сложные сами по себе, без помощи конструктора. Для начала, глаза не могут «сами по себе» произойти от других глаз; организмы передают гены глаз своим потомкам. Это важно, например, когда речь идет о глазе наutilus – камере с малым отверстием. Такой глаз не может быть предшественником глаза позвоночных с хрусталиком, поскольку наutilus – не предок позвоночных, даже в рамках эволюционной теории.

ДВИГАТЕЛИ В ЖГУТИКЕ БАКТЕРИЙ

Журнал *Scientific American* цитирует еще один пример сложности, не поддающейся снижению, – двигатели в жгутике бактерий. Однако у него нет ответа на эту проблему.

15. Последние открытия доказывают, что даже на молекулярном уровне жизнь имеет такую степень сложности, которая никак не могла возникнуть эволюционным путем.

«Сложность, не поддающаяся снижению!» – боевой клич Майкла Дж. Бихи, автора книги: «Черный ящик Дарвина: биохимия опровергает теорию эволюции» (*“Darwin’s Black Box: The Biochemical Challenge to Evolution”*). В качестве бытового примера «сложности, не поддающейся дальнейшему снижению» Бихи приводит мышеловку – механизм, устроенный таким образом, что при отсутствии хотя бы одной детали он работать не будет, а сами его детали функциональны лишь в том случае, если они являются частями этого механизма.

«По словам Бихи, то, что справедливо для мышеловки, еще в большей мере справедливо для жгутика бактерии. Жгутик, или бич, – это клеточная органел-

ла, выполняющая функцию внешнего двигателя при поступательном движении бактерии. Белки жгутика организованы «сверхъестественным образом» так, что они действуют как части двигателя, кардан и другие технические детали. Вероятность того, что такая сложная система могла возникнуть в результате эволюционных изменений, практически равна нулю, и это доказывает существование разумного Создателя, – утверждает Бихи». [SA 84]

Действительно, так оно и есть (см. рисунок ниже).

Аналогичные замечания Бихи делает о механизме свертывания крови и о других молекулярных системах.

«Но у биологов-эволюционистов находятся ответы на эти возражения. Во-первых, существуют жгутики более простой формы, чем та, о которой говорит Бихи; поэтому, чтобы жгутик функционировал, совершенно не обязательно наличие всех этих элементов. Все сложные элементы жгутика имеют аналоги в природе, как описано Кеннетом Миллером из Университета Брауна и другими». [SA 84]

Однако мнение Миллера, как уже было показано, вряд ли заслуживает доверия. Сам Майкл Бихи тоже убедительно опровергает доводы критиков⁷.

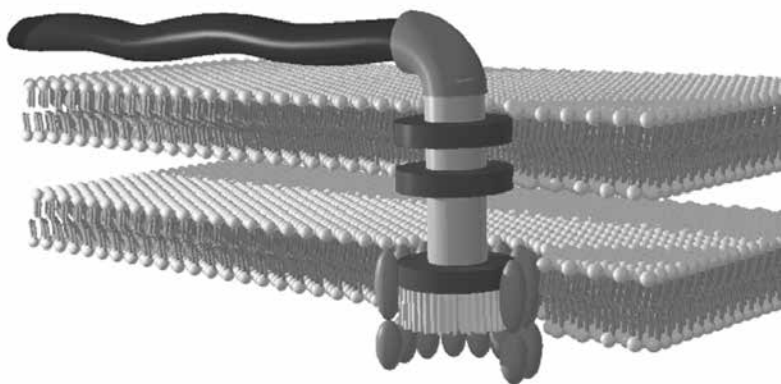
«Фактически жгутик по своему устройству чрезвычайно напоминает органеллу, посредством которой *Yersinia pestis*, бактерия – возбудитель чумы, впрыскивает яд в клетки». [SA 84]

Этот вывод – результат неверной интерпретации выводов доктора Скотта Минниха, генетика, адъюнкт-профессора факультета микробиологии в Университете Айдахо, утверждающего, что вера в разумный замысел вдохновила его на целый

⁷ trueorigin.org/behe08.asp.

ряд научных открытий. Исследования Минниха подтвердили, что при температуре свыше 37°C жгутики бактерий не образуются – вместо них на основе того же набора генов образуются секреторные органеллы. Но этот секреторный механизм, равно как и «бурильный механизм» бактерий, вызывающих чуму, – результат *дегенерации* жгутика, который, как утверждает Минних, появился раньше, хотя и имеет более сложное строение⁸.

«Дело в том, что структурные элементы жгутика, которые, как утверждает Бихи, имеют смысл только при поступательном движении, способны выполнять и множество иных функций, которые вполне могли способствовать их эволюции». [SA 84]



Жгутик бактерии и его характерные особенности (по “Bacterial Flagella: Paradigm for Design, video, <http://youtube.com/watch?v=MvZniAnYJrQ>):

- Самосборка и самовосстановление
- Роторный двигатель водяного охлаждения
- «Протонный насос»
- Механизмы переднего и заднего хода
- Рабочая скорость от 6000 до 17000 оборотов в минуту
- Способность к крутым виражам
- Система алгоритмической передачи сигнала с оперативной памятью.

⁸ Scott Minnich, “Bacterial flagella: Spinning tails of complexity and co-option,” idurc.org/yale-minnich.html, available via web.archive.org.

Под «сложностью, не поддающейся снижению» Бихи понимает тот факт, что жгутик может функционировать лишь при наличии 33 белковых компонентов, организованных строго определенным образом. А процитированные слова звучат подобно заявлению о том, что если в магазине электротоваров имеются в наличии все детали электродвигателя, то они сами по себе могут собраться в работающий механизм. Процесс организации системы не менее важен, чем наличие отдельных элементов!

«Возможно, решающий этап эволюции жгутика состоялся благодаря новому перераспределению уже существовавших сложных элементов, которые появились ранее в процессе эволюции и выполняли иные функции». [SA 84]

Минних указывает, что из 40 компонентов только 10 можно объяснить дополнительными функциями, а 30 – принципиально новы. К тому же и сам процесс сборки *в нужной последовательности* требует регуляторных механизмов, то есть он сам по себе не поддается дальнейшему снижению⁹.

СВЕРТЫВАНИЕ КРОВИ

Журнал *Scientific American* говорит и о другой проблеме теории эволюции – системе свертывания крови:

«То же можно сказать и о системе свертывания крови: согласно работам Рассела Дулитла (Калифорнийский университет в Сан-Диего), в ней участвуют видоизмененные белки, изначально задействовавшиеся в пищеварении. Таким образом, эта сложность, которую Бихи приводит в доказательство разумного замысла, вовсе не является «не поддающейся снижению»». [SA 84]

Атеист Дулитл либо лжет, либо плохо понимает смысл прочитанного. Он ссылается на недавние эксперименты,

⁹ Unlocking the Mysteries of Life, video, Illustra Media, 2002, creation.com/s/30-9-059.

показывающие, что подопытные мыши выживают, если из системы свертывания крови удалить два белка – плазминоген и фибриноген. Предполагалось доказать, что сложность системы свертывания крови *поддается* снижению. Однако *на самом деле* эксперименты показали, что мыши, у которых отсутствовали оба белка, чувствовали себя лучше, чем те, у которых не было только плазминогена, – последние страдали от тромбоза. Но и первые чувствовали себя далеко не так хорошо, как заявлял Дулитл. Если у них и не было тромбов, то по той единственной причине, что у них вообще отсутствует свертывание крови. Вряд ли можно сказать, что бездействующая (несмотря на наличие большей части элементов) система свертывания крови была промежуточным звеном в процессе эволюции и подвергалась усовершенствованию естественным отбором до тех пор, пока не превратилась в действующую систему. Эксперимент скорее свидетельствует об обратном, потому что следующий шаг (от отсутствия плазминогена и фибриногена к наличию одного только фибриногена) был бы «отбракован» естественным отбором из-за тромбоза¹⁰.

«Сложность иного рода – «определенная сложность» – любимый конек другого креациониста, Уильяма Дембски из Университета Бэйлора (см. его книги «Не без замысла» (*“The Design Inference”*) и «Бесплатного обеда не будет» (*“No Free Lunch”*)). Дембски отталкивается от того, что сложность живых существ не могла появиться в результате ненаправленного, хаотичного процесса. Единственно логичное умозаключение, утверждает Дембски спустя 200 лет после Пейли, состоит в том, что жизнь в ее современных формах создана неким сверхъестественным разумом.

В аргументе Дембски несколько слабых мест. Неверно предполагать, что возможны только два

¹⁰ Более подробная информация – в статье Бихи “In defence of the irreducibility of the blood clotting cascade,” trueorigin.org/behe03.asp.

объяснения: либо хаотичные процессы, либо разумный Создатель. Исследователи нелинейных систем и клеточных автоматов из Института Санта Фе и других учреждений показали, что простые ненаправленные процессы способны создать невероятно сложные модели. Таким образом, некоторые элементы сложности живых организмов могли возникнуть в результате естественных процессов, которые мы едва начинаем понимать. Но наше непонимание не означает, что сложные структуры не могли появиться естественным путем». [SA 84]

«Наше непонимание не означает...» — что это, как не слепая вера?! На практике же, как отмечает Дембски, «определенная сложность» за пределами биологии как раз-таки служит свидетельством разумного замысла — взять хотя бы исследования внеземного разума. Если эволюционисты считают биологическую сложность единственным исключением, то это явно пахнет предвзятостью¹¹.

Помимо человеческого глаза, жгутика и реакций свертывания крови, в природе есть много других примеров сложности, не поддающейся снижению. Я уже говорил о механизме присосок на ногах насекомых. Присоски на лапах геккона — еще один пример гениального Божьего замысла¹²; об их структуре эволюционисты говорят, что она находится «за пределами человеческой технологии»¹³. Среди других примеров разумного замысла — глаза омара с их уникальной геометрией отображения квадрата, на основании которой построены новейшие рентгенотелескопы и лазеры¹⁴, и механизм синтеза АТФ.

11 Russell Grigg, "A brief history of design," Creation 22(2):50–53, March 2000, creation.com/design-history.

12 J. Sarfati, "Great gecko glue?" Creation 23(1):54–55, December 2000, creation.com/gecko.

13 K. Autumn et al., "Adhesive force of a single gecko foot hair," Nature 405(6787):681–685 (June 8, 2000); предисловие Н. Gee, "Gripping Feat," там же, p.631.

14 J. Sarfati, "Lobster eyes – Brilliant geometric design," Creation 23(3):12–13, June 2001, creation.com/lobster.

ГЛАВА 11

АРГУМЕНТ: ЭВОЛЮЦИЯ ПОЛА

Эволюционисты говорят:

«Одна из так называемых «проблем» теории эволюции – сексуальность – легко объяснима».

В пятой серии фильма телекомпании PBS очень ясно прорисовывается конфликт между теорией эволюции и христианством. Серия озаглавлена «Зачем нужен пол?». Обычно пропаганда состоит в том, что наука (читай – «теория эволюции») занимается фактами и отвечает на вопросы «как», а религия имеет дело с вопросами ценностей, веры, морали и вопросами «почему» и «зачем». Как объясняется в главе 2, такое разделение неверно, и в этой серии это хорошо видно. Здесь эволюционистская психология вплотную касается вопросов половой морали.

В программе много времени уделяется обсуждению *преимуществ* полноценной половой системы, но ошибочно подразумевается, что этого достаточно для объяснения ее *происхождения*.

Секс, говорят ведущие, даже важнее, чем сама жизнь, поскольку с его помощью гены передаются будущим поколениям. В фильме много цитируют Роберта Вриенхока, генетика-эволюциониста из Университета Ратджерса, который заявил по поводу полового размножения:

«В этом наше бессмертие. Это то, что соединяет нас с человечеством будущего. Это то, что соединило нас со всеми нашими предками. Это то, что соединяет нас с предками, которые были рыбами, с предками, которые были простейшими, с предками, которые были бактериями». [PBS 5]

Конечно, это всего лишь предположение создателей сериала, которое не опирается ни на что, кроме сомнительных выводов из некоторых общих признаков (см. главу 6). Важно также заметить, как теория эволюции делает выпад против «религии», несмотря на все уверения в их совместимости (см. главу 2). Вриенхок имеет в виду, что бессмертие не имеет ничего общего с выживанием особи.

БЕСПОЛОЕ И ПОЛОВОЕ РАЗМНОЖЕНИЕ

В пятой серии фильма телекамеры PBS перемещаются в Техас, где ученые исследуют ящериц, у которых нет самцов. Самка откладывает яйца, и из них вылупляются ящерицы – клоны матери. Этот феномен носит название «партеногенез», от греческого «партенос» – «девственница» и латинского «генезис» – «быть рожденным». Если эти ящерицы живы и здоровы, то зачем тогда вообще нужен секс?

Недостатки полового размножения

В программе признается, что половое размножение имеет определенные недостатки – так, потомству передается только 50% генов, а значит, имеется 50-процентная вероятность потери благоприятной мутации. А в стабильной популяции (то есть в популяции, где число особей остается постоянным) на каждого родителя в среднем приходится один выживший потомок; следовательно, бесполое размножение вдвое эффективнее позволяет передавать гены последующему поколению. Половое размножение означает также, что оптимальная конфигурация генов никогда не может быть передана во всей своей полноте.

Кроме того, с точки зрения биологии дорого обходится поддержание половых органов, а также механизмов, которые не позволяют иммунной системе самца уничтожить собственную

сперму (с ее генетическими отличиями), а иммунной системе самки – уничтожить попадающую в нее сперму или собственное потомство (у живородящих). И, как будет показано далее в разделе о половом отборе, иногда проявления сексуальности бывают довольно громоздки и делают организм более уязвимым. Очевидно, что самки расходуют много времени и энергии, чтобы родить и вырастить потомство. Сначала им необходимо найти самца, иначе организм умрет, так и не передав по наследству свои гены, а это, со временем, грозит вымиранием и всему виду. Все это очень сложно и хлопотно в сравнении, скажем, с такими организмами, как бактерии, чье бесполое размножение происходит очень быстро.

После сюжета о ящерицах ведущий передачи задает вопрос: «Так нужны ли вообще самцы?». Они съедают около половины всей пищи, а рождает потомство только половина популяции, то есть самки. При бесполом размножении потомство непосредственно производят *все* особи в популяции.

Преимущества полового размножения

Однако виды, размножающиеся половым путем, процветают. Значит, и от самцов есть польза? Камеры PBS переносят зрителя к пруду Сонора в Мексике, где обитает вид пескарей, которые размножаются одновременно и половым, и бесполом путем. Однако они заражены паразитом, вызывающим слепоту. И PBS снова цитирует генетика Вриенхока, утверждающего, что представители этого вида, размножающиеся половым путем, более устойчивы к воздействию паразита.

Исследователи выдвинули «гипотезу дамы бубен»: Алиса в Стране Чудес, гонясь за дамой бубен, воскликнула, что нужно все время бежать, для того чтобы оставаться на месте. Эволюция – тоже гонка; пескари, размножающиеся бесполом путем, производят клонов и прекращают эволюционировать, поэтому становятся легкой добычей. А пескари, размножающиеся половым путем, демонстрируют высокую изменчивость и более высокую выживаемость. Однако другие эволюционисты утверждают, что «идея дамы бубен – просто красивое название для зоологического мифа»¹.

¹ L. Margulis and D. Sagan, What Is Sex? (New York, NY: Simon and Schuster, 1997), p. 121.

Но эта гипотеза стала вызывать сомнения, когда пескарей уничтожила засуха. Когда впоследствии пруд снова заселился, паразиты гораздо быстрее уничтожили рыб, размножавшихся половым путем. И наиболее жизнеспособными оказались особи, размножающиеся половым путем и подселенные в пруд человеком. Те же, что заселяли пруд естественным путем, из-за инбридинга утратили преимущество изменчивости.

Таким образом, похоже, что изменчивость – это большое преимущество, за которое не жалко поплатиться некоторыми неудобствами, например, такими, как передача всего 50% генов. Кроме того, при половом размножении существует 50-процентная вероятность утраты вредной мутации без вреда для популяции (смерть одной особи).

Преимущества не объясняют происхождения!

Креационисты могут объяснить происхождение полностью функционального механизма полового размножения, изначально существующего в оптимальной и генетически разнообразной популяции. Когда механизм *уже существует*, он имеет все описанные выше преимущества. Но наличие преимуществ само по себе не объясняет их происхождения! Гипотетические переходные формы в высшей степени вредны для выживания, поэтому естественный отбор отбраковал бы их. А гениталии самцов и самок в большинстве случаев так идеально приспособлены друг к другу, что никак не могли эволюционировать отдельно и независимо.

Эволюция или пол?

PBS показывает, как два мультипликационных одноклеточных существа с глазками целуются и обмениваются генами. Ведущий произносит:

«Случайные изменения породили существо, отличавшееся малыми размерами и стремительностью, и это было эволюционным преимуществом. Организмы с вот такими репродуктивными клетками называются самцами. Их цель – поиск организмов, у которых совсем иная задача: обеспечить

необходимые для жизни питательные вещества. Такие организмы называются самками. Именно эти одноклеточные существа эволюционировали в сперматозоиды и яйцеклетки». [PBS 5]

Но постойте! Мало того, что мультфильм – плохая замена фактам, так создатели передачи еще и перескакивают от вымышленных одноклеточных самцов и самок к многоклеточным существам, *содержащим* подобные клетки. Ведущий продолжает:

«Самцы производят миллионы сперматозоидов. С таким многочисленным потенциальным потомством нет смысла привередничать по поводу яйцеклеток; лучше стараться оплодотворить их как можно больше. Яйцеклетки по строению сложнее, чем сперматозоиды, и расходуют больше энергии. Число яйцеклеток у самок ограничено. Чем меньше яйцеклеток, тем меньше шансов передать гены потомству, а значит, самкам, в отличие от самцов, выгодно быть привередливыми. На глубинном биологическом уровне самцы и самки хотят совсем разного, независимо от того, как это проявляется... Маленький сперматозоид – и большая яйцеклетка... Количество и качество...». [PBS 5]

В той же программе показывают мужчину и женщину под одеялом, по всей видимости, обнаженных и увлеченных любовной игрой, а также огромное количество кадров секса у животных. Передача для детей младшего школьного возраста? Ну-ну...

Далее речь идет о том, как самцы с помощью разнообразных ухищрений привлекают внимание самок, а самки выбирают себе наиболее подходящих самцов. Упоминается, что в викторианской Англии женщинам было отказано в праве выбора партнера (и это в стране, которой в ту эпоху более шестидесяти лет правила женщина!).

Затем создатели программы переносят своих зрителей в Панаму. Там обитают птицы, у которых самцы и самки помещались ролями. Предполагается, что птенцов этого вида птиц

в огромных количествах поедают крокодилы. Поэтому самки оставляют самцов заботиться о потомстве, а сами посвящают свою жизнь исключительно размножению. Они содержат гаремы, они убивают птенцов и уничтожают яйца других самок. Ведущий передачи говорит:

«Итак, здесь именно самки заботятся не о количестве, а о качестве. Именно самки сражаются за внимание самцов. Со временем они приобретают традиционные характеристики самцов... Вот оно, эволюционное открытие касательно пола. Роли самцов и самок не являются постоянными и неизменными. Преимущественно они определяются тем, представители какого пола сражаются за половых партнеров и воспитывают потомство». [PBS 5]

Однако прежде поведение самцов и самок по отношению к поискам партнера и выращиванию потомства, как и другие поведенческие различия, обуславливалось относительными размерами и скоростью сперматозоидов и яйцеклеток. Теперь уже речь идет о том, что поиски партнера и воспитание потомства – не следствия, а причины перемены половых ролей. О чем это говорит? О том, что теория эволюции в качестве объяснения настолько гибка, что ее сторонники могут с ее помощью объяснять прямо противоположные явления!

Создатели пятой серии, как и прочих серий цикла PBS, пытаются внушить зрителям, что теория эволюции целиком и полностью объясняет происхождение пола. Однако существуют свидетельства против такой точки зрения, и честные документалисты не должны их скрывать! На самом деле эволюционисты не имеют ни малейшего представления об эволюции пола. Даже атеист Ричард Докинс признает:

«Сказать, как я, что хорошие гены выигрывают от существования пола, а плохие гены, наоборот, от его отсутствия, – вовсе не то же, что объяснить происхождение пола. По этому вопросу есть множество теорий, и ни одна из них не отличается особой убедительностью... Может быть, в один

прекрасный день я наберусь смелости затронуть эту проблему во всей ее полноте и напишу целую книгу о происхождении пола»².

Даже эволюционистский журнал *Science* опровергает самонадеянные утверждения программы PBS: «Происхождение пола и причины его процветания по сей день остаются загадкой»³.

ПОЛОВОЙ ОТБОР

Дарвина прославила в первую очередь та идея, что движущая сила эволюции – естественный отбор. Однако он понимал, что гипотеза естественного отбора не объясняет ряда признаков, которые, казалось бы, препятствуют выживанию – например, таких как хвост павлина. Отсюда у Дарвина возникла идея полового отбора. Суть ее в том, что именно выбор представителей противоположного пола определяет, сможет ли та или иная особь передать свои гены потомству. Позже идея полового отбора служила для объяснения феномена человеческого мозга.

Креационисты не отрицают ни естественного отбора, ни полового отбора. Например, мы считаем вполне вероятным, что половой отбор «помог» естественному отбору в производстве разных групп людей (так называемых «рас») из одной-единственной человеческой популяции, которая была рассеяна после Вавилонского столпотворения⁴.

Различие вот в чем: креационисты считают, что действие отбора распространяется только на *уже существующую* генетическую информацию. Эволюционисты же верят, что мутации создают новую информацию для отбора. Но ни одна известная мутация пока еще не увеличила количества генетической информации. А ведь если теория эволюции «от молекулы – к человеку» верна, то таких примеров должна быть масса⁵!

2 R. Dawkins, *Climbing Mt. Improbable* (Harmondsworth, Middlesex, England: Penguin Books Ltd., 1997), p. 75.

3 B. Wuethrich, "Why Sex? Putting the theory to the test," *Science* 281:1980–1982, 1998.

4 Вопрос о человеческих «расах» подробно рассматривается в книге К. Хэма, К. Виланда и Д. Баттена «От одной крови. Библийский ответ расизму».

5 Заметьте: если бы даже одна такая мутация и была обнаружена, этого было бы явно недостаточно. Для того чтобы говорить об истинности теории, ее следует

Шимпанзе и бонобо

Обычные шимпанзе *Pan troglodytes* и бонобо (карликовые шимпанзе) *Pan paniscus* скрещиваются между собой; следовательно, они принадлежат к одному и тому же сотворенному роду. Иногда их классифицируют как подвиды одного и того же вида: *Pan troglodytes troglodytes* и *P. t. paniscus* соответственно. Они похожи, они обитают в сходных условиях, едят сходную пищу, однако поведение их различается. Шимпанзе агрессивны, а бонобо миролюбивы. В пятой серии программы PBS показали, как бонобо в национальном парке Сан-Диего, развлекаясь, вступают во «все мыслимые» виды половых отношений, как гетеро-, так и гомосексуальных. Слова, с помощью которых ведущий комментировал этот видеоряд, скорее пристали бы сексуально озабоченному подростку.

Как же объясняется поведение этих обезьян? Предположительно – солидарностью самок, которые «вступают в альянсы и совместно доминируют над самцами», в то время как самцы обычных шимпанзе обижают самок. Вопрос: в чем причина такой солидарности? «Причиной столь резкого различия социального поведения стало всего-навсего относительно небольшое изменение в экологии питания». Самки бонобо питаются на земле, поэтому у них больше возможностей для социального взаимодействия. Самки шимпанзе этого делать не могут, потому что на земле питаются гориллы; им приходится искать себе пищу на плодовых деревьях. Предполагается, что два миллиона лет назад горилл в этих местах погубила засуха, что позволило шимпанзе спуститься на землю и эволюционировать в бонобо. Какая жалость, говорит программа, что с нами, людьми, не произошла подобная история, и мы не эволюционировали «в совершенно другой, более миролюбивый, менее склонный к насилию и более сексуальный вид».

Как обычно, нечего и надеяться на *фактические подтверждения* этой истории. Имеющиеся свидетельства не позволяют делать выводы о причинно-следственных связях.

подкрепить сотнями фактов! См. L. Spetner, Not by Chance (New York, NY: Judaica Press, 1999) creation.com/s/10-3-085; см. т.ж. Carl Wieland, "CMI's views on the intelligent design movement, creation.com/idm. 30 августа 2002 г.

Иными словами, как нам доказать, что дело обстояло иначе – например, что питание на земле вовсе не было обусловлено солидарностью самок, или, того хуже, что нашествие горилл не вынудило бонобо превратиться обратно в шимпанзе?

Половая мораль и эволюционная психология

Конечно, самка может стремиться заполучить самца с наилучшими генами, чтобы ее потомство было «наиболее приспособленным». Но главная ее стратегия для выживания потомства заключается в ином: найти самца, который не бросит ее и поможет заботиться о детях. Главная стратегия самца – убедиться, что это действительно его дети; отсюда преимущества моногамии для отбора.

Но другие эволюционные силы угрожают моногамии. Например, певчие птицы моногамны, но иногда самка в поисках лучших генов находит другого самца. Однако это опасно – «муж», узнав об «измене», может убить потомство.

В этой новой области – эволюционной психологии – концепции из царства животных применяются к людям. В программе PBS Джефффри Миллер заявляет, что наш мозг чересчур избыточен для того, чтобы являться следствием эволюции путем естественного отбора. По его словам, «не Бог, а наши предки» путем полового отбора сформировали наш мозг, «отбирая в процессе ухаживания подходящих половых партнеров для своего мозга, для своего поведения». Роль павлиньего хвоста в данном случае играют изобразительное искусство, музыка, чувство юмора.

Эта версия предположительно подкрепляется тестами на человеческую привлекательность. Мужчины предпочитают женщин с полными губами, указывающими на высокий уровень эстрогена, и иными чертами лица, указывающими на низкий уровень тестостерона. То и другое – показатели плодовитости. То есть, получается, что выбор все-таки делают самцы, несмотря на то, что они обладают маленькими и быстрыми сперматозоидами? Иными словами, теория эволюции объясняет любое положение дел, а это значит, что она не объясняет ничего.

Женщины, ищущие коротких любовных приключений или находящиеся в состоянии овуляции, выбирают более мужественные лица, указывающие на «хорошие» гены. Однако для долгосрочного союза они выбирают более «женственных» мужчин, поскольку те с большей вероятностью будут заботиться о детях. Тем не менее внешность бывает обманчива. Часто бывает так, что лицо человека из другой этнической группы кажется менее привлекательным, хотя в так называемых межрасовых браках нет никакого ущерба для генов потомства⁶.

Хотя в фильме между делом замечено, что в эволюционной психологии трудно разобраться даже самим эволюционистам, идеи Миллера представлены там некритично и без всякого обсуждения. Однако в журнале *New Scientist* в рецензии на его книгу сказано:

«Как можно проверить эти идеи? Без согласованных усилий в этом направлении эволюционная психология останется в мире кабинетных рассуждений, не становясь подлинной наукой»⁷.

Иэн Тэттерсолл, ведущий эволюционист-палеоантрополог, подверг книгу Миллера уничтожающей критике:

«В конечном итоге перед нами – плод художественного вымысла, а не науки»⁸.

ЗАЧЕМ НУЖНА СЕРИЯ ПРО СЕКС?

В поисках объяснений того, почему эволюционисты страстно защищают свои взгляды и тратят миллионы долларов на их распространение в обществе, например, с помощью телесериала «Эволюция», достаточно посмотреть эту серию. В ней есть все оправдания вседозволенности в сексе. Люди изображены здесь как вид высших приматов, а секс – как средство для распространения генов, и не более того. Изображения гетеро- и гомосексуальных «похождений» наших «родственников» бонобо в контексте их якобы миролюбивого образа жизни говорят сами за себя.

6 Ham, "Inter-racial marriage: is it biblical?" *Creation* 21(3):22–25, 1999, creation.com/irm.

7 T. Birkhead, "Strictly for the Birds," review of *The Mating Mind* by Geoffrey Miller, *New Scientist*, p. 48–49 (May 13, 2000).

8 I. Tattersall, «Whatever turns you on," review of *The Mating Mind* by Geoffrey Miller, *New York Book Review* (June 11, 2000).

ГЛАВА 12

АРГУМЕНТ: ЭВОЛЮЦИЯ ЧЕЛОВЕКА

Эволюционисты говорят: «Уникальные признаки человечества как вида легко объяснимы».

Шестая серия фильма телекомпании PBS – «Большой Взрыв в умах» – делает попытку объяснить огромное различие между людьми и животными: человеческий разум, а вместе с ним и преимущества речи. Однако создатели фильма и не пытаются *доказать* эволюцию; она только *подразумевается*, а для нас сочиняют истории, призванные объяснить эти различия исходя из эволюционных допущений. Путь к этому был проложен еще в первой серии, где зрителям предъявили ложные аргументы об обезьянолюдях и сходстве ДНК.

ЛЮДИ ПРОИЗОШЛИ ОТ ОБЕЗЬЯНОПОДОБНЫХ СУЩЕСТВ?

Сходство между высшими обезьянами и людьми – один из любимых аргументов эволюционистов в пользу общего происхождения на основании внешнего сходства. Сериал телекомпании PBS кричит: «Да!» в ответ на вопрос, произошли ли люди от обезьяноподобных существ, и для усиления этого впечатления в первой серии нам показывают несколько иско-

паемых останков, якобы принадлежащих «обезьянолюдям». Однако это ложь. Некоторых из этих «обезьянолюдей» даже сами эволюционисты никогда не признавали подлинным промежуточным звеном. Например, в фильме показывают старую фотографию Луиса Лики с зинджантропом (ныне – *Paranthropus boisei*), «человеком, раскалывающим орехи», иногда называемым «большой австралопитек». Однако уже много лет эта ветвь считается тупиком на предполагаемом эволюционном древе человечества.

В первой серии фильма телекомпании «PBS» говорится, что ДНК человека и шимпанзе сходны на «девяносто восемь процентов», и вся разница между ними – «лишь несколько орфографических ошибок». 98% – цифра сама по себе спорная¹, а говорить о «нескольких» различиях – и вовсе откровенный обман: в каждой человеческой клетке имеются три миллиарда «букв» (пар азотистых оснований) информации ДНК, то есть два процента разницы – это на самом деле 60 миллионов «орфографических ошибок»! Конечно же, это не «ошибка», а двадцать 500-страничных книг новой информации. Попробуйте-ка объяснить ее мутациями и естественным отбором. Даже если мы «подарим» эволюционистам 10 миллионов лет, исследования популяционной генетики показывают, что животные с «человеческой» продолжительностью поколения – около двадцати лет – могут накопить в геноме за это время только около 1700 мутаций, а никак не 60 миллионов².

Найдены недостающие звенья?

Дональд Йохансон – человек, открывший Люси (предполагаемое «недостающее звено»), – герой второй серии фильма телекомпании PBS, озаглавленной «Великие превращения». Предполагается, что люди – тоже часть эволюции, несмотря на наши уникальные творческие способности. Считается, что около 7 миллионов лет назад наши предки спустились с деревь-

1 См. также Don Batten, “Human/chimp DNA Similarity: Evidence for Evolutionary Relationship?” Creation 19(1):21–22, December 1996, creation.com/a/622.

2 W.J. ReMine, The Biotic Message (St. Paul, MN: St. Paul Science, 1993), chapter 8.

ев и стали двуногими. Они научились добывать пищу, которая обладала большим энергетическим потенциалом. Благодаря этому у них развился большой мозг, позволивший собирать пищу еще лучше. Однако, говорит Йохансон, в скелетах человека и шимпанзе есть и различия: форма тазовых костей, углы между черепом и позвоночным столбом, способ хождения – мы держим колени вместе, а обезьяны их растопыряют.

Однако фактов по этой теме в сериале маловато. Летопись окаменелостей полна пробелов, и заявления о новых «недостающих звеньях» уже начинают надоедать, поскольку многие из них дискредитировали себя³. Недавний пример – работа Лизы Шапиро из Университета штата Техас о гибкости позвоночника лемура. Лемур может передвигаться на четырех ногах, но в прыжке становится на две ноги. Однако это никак не доказывает, что четвероногое животное способно преобразоваться в двуногое.

Журнал *Scientific American* также утверждает, что в мире найдены ископаемые гоминиды, связывающие нас с обезьяноподобными предками:

«Вывод об исторической природе макроэволюционных исследований основан не на прямом наблюдении, а на результатах изучения ископаемых форм и ДНК... Например, теория эволюции предполагает, что между наиболее древними известными науке предками человека (которым приблизительно 5 миллионов лет) и появлением современного, с точки зрения анатомии, человека (около 100 000 лет назад) располагался еще целый ряд человекоподобных существ – гоминидов, которые постепенно утрачивали черты сходства с обезьянами и все больше становились похожи на современных людей. Именно об этом и говорит нам летопись окаменелостей». [SA 80]

³ Например, см. J. Sarfati, "Time's alleged 'ape-man' trips up (again)!" *Journal of Creation* 15(3):7–9, 2001, creation.com/kadabba.

И еще одно поразительное заявление:

«Между австралопитеком «Люси» и современными людьми имеется около 20 или более промежуточных форм – гоминидов; далеко не все из них – наши предки». [SA 83]

Во-первых, мы об этом уже говорили. Во-вторых, как эти предполагаемые «20 или более гоминидов» могут располагаться между австралопитеками и нами, если они не являются нашими предками? В этом случае они стоят особняком.

Звенья продолжают отсутствовать!

Ископаемые находки «обезьянолюдей» часто основаны на фрагментах. Это касается и последнего «недостающего звена» из длинного списка, *Ardipithecus ramidus kadabba*. Однако по мере того как находят новые кости, неизменно оказывается, что это либо люди, либо не люди (а, например, австралопитеки).

Даже если бы такие находки действительно выстраивались в ряд, сходство облика еще *не* говорит об общем происхождении. Однако ни в какой ряд они не выстраиваются. На самом деле летопись окаменелостей показывает нам совсем другое: даже с учетом эволюционистских методов «датирования» эта стройная последовательность существует лишь в воображении популяризаторов теории эволюции. Марвин Любенow в своей книге «Кости раздора» (*"Bones of Contention"*) показывает, что разнообразные виды так называемых «обезьянолюдей» не образуют никакой плавной последовательности в эволюционных «эпохах», а заметно и существенно пересекаются⁴. Например, из изучения ископаемых видно, что *Homo sapiens* был современником *Homo erectus*, нашего предполагаемого предка. Тщательное исследование различных ископаемых показало, что они не являются не только переходными, но даже и мозаичными формами. Об этом говорит и морфология: согласно результатам исследо-

4 M.Lubenow, *Bones of Contention* (Grand Rapids, MI: Baker Books, 1992) creation.com/s/10-2-173.

ваний, *Homo ergaster*, *Homo erectus*, *Homo neanderthalensis* и *Homo heidelbergensis*, скорее всего – «расовые» варианты современного человека, а *Homo habilis* и *Homo rudolfensis* – просто разновидности австралопитека⁵. Вообще, видовое название *Homo habilis* в наши дни считается неверным – в эту «мусорную корзину таксономии» попали фрагменты ископаемых форм австралопитека и *Homo erectus*.

Сила Предубеждения

Три разные реконструкции *Australopithecus boisei* на основе одного и того же фрагмента черепа. Это – фантазии ученых и художников. «Реконструкция» может быть обезьяно- или человекоподобной – в зависимости от мировоззрения и убеждений художника.



Из Африки?

Шестая серия фильма телекомпании PBS начинается глубоко в пещере во Франции, где археолог Рэнди Уайт исследует наскальные рисунки возрастом предположительно 30–40 тысяч лет. В фильме много говорится о том, как наши предки стали настоящими людьми, и как у них появился разум. Затем кадр перемещается в Рифтовую долину в Восточной Африке – «колыбель человечества».

Считается, что наша ветвь эволюционного древа отделилась около 6 миллионов лет назад от линии, ведущей к шимпанзе. Наши предки спустились с деревьев и стали двуногими около

⁵ J. Woodmorappe, "The non-transitions in 'human evolution' – on evolutionists' terms," *Journal of Creation* 13(2):10–12, 1999, creation.com/non-transitions.

4 миллионов лет назад, первые орудия труда были сделаны около 2,5 миллиона лет назад, впервые люди покинули Африку около 2 миллионов лет назад, но они со временем вымерли, а первые современные люди покинули Африку 50–60 тысяч лет назад. Все это «подтверждается» компьютерной графикой, а затем актерской игрой.

Ни слова о раздорах эволюционистов!

Как будет показано ниже, шестая серия, ни словом о том не обмолвясь, отстаивает «африканскую» теорию. Согласно этой теории, современные люди пришли из Африки и вытеснили гоминидов, которые переселились из Африки ранее. Однако есть и другая эволюционная теория, называемая «мультирегиональной». Согласно ей, гоминиды, вышедшие из Африки около двух миллионов лет назад, дали начало современным людям в разных регионах планеты. Это – предмет ожесточенных дискуссий среди палеоантропологов. Однако в сериале представлена только одна точка зрения. Такая избирательность обусловлена тем, о чем антрополог Питер Андерхилл из Стэнфордского университета сказал: «Эго, эго, эго. Ученые – тоже люди». Мы думаем, что обе стороны правы, критикуя друг друга, потому что люди вообще не эволюционировали⁶!

Характерные черты людей

В шестой серии показан череп, «датированный» возрастом 100 тысяч лет, и сказано, что если бы его обладателя одеть в современную одежду, он вряд ли бы вызвал на улице удивление окружающих. Стивен Пинкер, психолог из Массачусетского технологического университета, отмечает, что современные человеческие дети из любого уголка мира могут выучить любой язык, счет и освоить компьютер. Он полагает: «Наши предки обладали разумом еще до того, как разошлись по всем континентам».

6 Комментарии к обеим теориям и изложение библейских позиций см. в статье C. Wieland, “No bones about Eve,” Creation 13(4):20–23 (September–November 1991); creation.com/eve2.

Люди, якобы покинувшие Африку 50–60 тысяч лет назад, конкурировали с гоминидами предыдущих волн расселения, превратившимися в неандертальцев. Они были крупнее и сильнее нас, имели больший размер мозга, отличались большим носом, скошенным подбородком (прогнатизм) и выдающимися надбровными дугами. Однако у них меньше было развито творческое мышление, почти не было искусства и погребальных обрядов. Они делали наконечники копий, откалывая пластины камня, и эти копия были короткими, поэтому обычно их использовали как ножи. Предполагается, что они обучались путем подражания, а не передачи информации языковыми средствами.

Люди, пришедшие позже, имели погребальные обряды и изготавливали длинные копия с наконечниками из оленьего рога. Они изобрели приспособления для копьеметания. Что еще важнее, у них был сложный язык, позволявший передавать информацию в пространстве и времени.

У этих людей были искусство и культура. В шестой серии показаны наскальные рисунки, а также сказано, что эти люди создавали музыку, используя сталактиты и сталагмиты в качестве ударных инструментов.

Креационистские представления о пещерных людях и неандертальцах

Библия учит нас, что первый человек – Адам был создан из праха, а первая женщина – из ребра Адама. Кроме того, первая глава Книги Бытия учит, что все живые существа размножаются «по роду их»; об этом говорится и в четвертой главе. Это значит, что никакого родства между человеком и животными нет.

ПЕЩЕРНЫЕ ЛЮДИ И БИБЛИЯ

Одно из важных событий, упоминаемых в Библии, – это смешение языков при Вавилоне. В результате этого образовались основные языковые семьи, в которых постепенно развились современные языки. Однако разделение людей на языковые группы имело и другие последствия.

После вавилонского столпотворения человечество разделилось на малые группы, содержавшие в себе частицы общего генофонда. В них сохранились определенные признаки, на которые действовал естественный и половой отбор. В итоге образовались группы («расы») людей, которые мы видим сегодня.

Некоторые группы оказались изолированы от цивилизации. Такие случаи могут происходить и в наши дни – например, группа людей оказывается на необитаемом острове. Многие из подобных групп утратили возможность плавить металлы и строить дома. Они пользовались самым твердым из имеющихся в наличии материалов (камень) и естественными убежищами (пещерами). У разных групп были разные художественные способности. Отсюда вытекает логичный вывод: *Homo erectus* и неандертальцы – это, вероятно, люди, которые после вавилонского смешения оказались изолированными от больших городов. Под действием естественного отбора и смешения генов у них развились определенные физические признаки. Понятие «каменный век» ложно, а пещеры и камень – это стадия технического развития разных групп людей. Некоторые люди и сегодня находятся на этом уровне технического развития, но они живут в наши дни, и это такие же люди, как и мы.

УНИКАЛЬНОСТЬ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО МОЗГА

В шестой серии фильма телекомпании PBS цитируются слова психолога Пинкера о том, что в человеческом мозге 100 миллиардов клеток, и, что еще более важно, 100 триллионов связей, «точнейшим образом обеспечивающих интеллект». Пинкер считает это результатом мутаций, происходивших в течение десятков и сотен тысяч лет. Однако до сих пор не известна ни одна мутация, которая бы увеличивала содержание информации, не говоря уж о том, какое колоссальное число мутаций потребовалось бы для создания и настройки «мозгового суперкомпьютера».

Предположительно, естественный отбор таким образом выделяет способность манипулировать другими. Чем лучше владение языком, тем лучше социальный контроль.

Мозг человека и шимпанзе

В серии фильма телекомпании PBS снова появляется психолог Эндрю Уитен из университета Сент-Андрус в Шотландии, который тестировал маленьких детей в процессе обучения. (Интересно, что над входом в университетское здание выбита надпись «*In principio erat Verbum*» – латинский перевод фразы из первого стиха Евангелия от Иоанна «В начале было Слово».) Уитен тестировал детей с помощью маленьких моделей человечков. Например, один «человечек» прячет вещь в каком-то месте и уходит. Приходит другой «человечек», берет эту вещь и прячет ее в другое место. Затем первый человечек возвращается и ребенка спрашивают – где он будет искать эту вещь? Трехлетние дети отвечают, что в новом месте, а вот пятилетние справедливо рассуждают, что человечек не знает о том, что вещь перепрятали, и будет искать ее там, где он ее оставил. (Иногда этот тест называют «Сэлли–Энн»; кукла Сэлли прячет вещи в отсутствие Энн.) Уитен делает вывод, что к трехлетнему возрасту

«...ребенок не разбирается в поступках других. Но к пяти годам мозг ребенка уже способен проникнуть в логику действий другого человека». [PBS 6]

В программе говорится, что этим мы отличаемся от шимпанзе, которые не способны к подобному в любом возрасте: «Ни один шимпанзе не пройдет этот тест!»

ЯЗЫК

В мире на сегодняшний день существуют 6300 языков. Все они имеют определенные ограничения и определенные правила, называемые «синтаксис». Это позволяет нам иерархически организовывать информацию, к чему шимпанзе не способны даже после специального обучения.

Научиться синтаксису с помощью подражания можно примерно до семи лет. В шестой серии фильма телекомпании PBS показан город Манагуа, столица Никарагуа, и девочка

«Мэри Безымянная». Она родилась глухой, и никто не научил ее языку жестов, поэтому у нее не было возможности выучить синтаксис. Однако она в достаточной мере обладает разумом, чтобы общаться с помощью некоторых знаков, — но только с людьми, которым известен смысл этих знаков. После никарагуанской революции американские специалисты по языку глухонемых пытались обучить этому языку глухих людей из изолированных деревень, но потерпели неудачу. Однако при этом дети придумали свой собственный язык жестов — настоящий язык с нормальным синтаксисом и такой же способностью выражать сложные мысли, как и любой речевой язык. Они хотели общаться с подобными себе людьми, а не изучать навязанный им язык.

Глухие люди воспринимают связанную с языком глухонемых информацию теми же участками мозга, что и люди слышащие — информацию, связанную с речью. Эти участки мозга — центр Брока и центр Вернике. Это видно на примере глухих людей, у которых произошла травма этих центров. У них развивается афазия (неспособность к речи), сходная с афазией слышащих людей⁷.

Эволюция языка?

Ничто из вышесказанного не имеет отношения к эволюции. Участки мозга, отвечающие за обработку языковой информации, уникальны для человека, и они дают нам возможность использовать синтаксис в устной и письменной речи.

Однако атеист Ричард Докинс из Оксфордского университета в шестой серии фильма ведет, как обычно, речь о том, как язык обеспечил селективное преимущество своим носителям и позволил оставить больше потомков. Интересно, что единственная тема, на которую дал интервью этот известнейший пропагандист неodarвинизма, — это язык, хотя Докинс — биолог, а вовсе не лингвист. Знаменательно также, что в фильме Докинс не пропагандирует свои оголтело атеистические взгляды.

7 G. Hickok, U. Bellugi, and E.S. Klima, "Sign language in the brain," Scientific American 284(6):42–49 (June 2001).

ды, из-за которых он и стал дарвинистом. Наверное, продюсерам фильма не хотелось, чтобы материалистические основы теории эволюции были *слишком явно* видны американскому зрителю, которого наверняка оттолкнул бы открытый атеизм.

Кроме того, в шестой серии Робин Дунбар из Ливерпульского университета, исследующий способы употребления языка людьми, отвергает идею, что главная функция языка – это передача информации. Наоборот, две трети социального общения он называет «болтовней». То есть, естественный отбор благоприятствовал особям с лучшими социальными навыками, которые были способны собирать и удерживать вместе большие группы и узнавать новости о посторонних.

Трудности в теории эволюции языка

Одно дело – заявить, что язык эволюционировал, и совсем другое – доказать это. Обычно эволюционисты говорят, что язык развился из рычания и прочих звуков, издаваемых животными. Некоторые даже утверждают, что развитие языка – это продолжение биологической эволюции. Однако на деле вырисовывается совсем иная картина.

Во-первых, древние языки были не проще, а, напротив, гораздо сложнее современных. В индоевропейской языковой семье, в санскрите, древнегреческом языке и латыни имелось много склонений имен – по падежам, родам и числам – и спряжений глаголов – по временам, залогам, числам и лицам. В современных языках, происшедших от упомянутых, число склонений сильно уменьшилось – то есть идет тенденция к упрощению, *противоположная* эволюции. Английский язык почти полностью утратил систему склонений, сохранив только «'s» для притяжательного падежа.

Английский язык утратил 65–85% словарного запаса староанглийского языка, а в современных романских языках (испанский, французский, итальянский и др.) не сохранились многие слова классической латыни.

Во-вторых, эти изменения большей частью *не случайны*, а являются результатом действия *разума*. Например, формиро-

вание сложных слов за счет объединения простых слов и их производных, добавления приставок и суффиксов, перемены значения, заимствования слов из других языков, в том числе в виде калек (заимствованные сложные слова, где каждая часть переводится, а затем они соединяются). Встречаются и бессознательные, но, конечно же, не случайные изменения – например, систематические перебои звуков, в частности, описываемые законом Гримма (который роднит многие немецкие слова с греческими и латинскими)⁸.

МЕМЫ

В шестой серии фильма телекомпании PBS «Большой Взрыв в умах» Докинс говорит:

«Единственный вид эволюционных изменений, которые мы имеем шанс увидеть воочию, – это не генетическая информация, а культурная эволюция. И если посмотреть на нее с дарвинистской точки зрения, то мы увидим дифференциальную выживаемость не генов, а мемов». [PBS 6]

Докинс высказал идею мемов уже давно в своей книге «Эгоистичный ген». Среди современных поклонников этой идеи известна Сью Блэкмор, психолог из Университета Западной Англии. Вот что она говорит в шестой серии:

«Мемы – это идеи, привычки, навыки, жесты, рассказы, песни – все, что мы передаем от человека к человеку путем подражания. Мы копируем их... подобно тому, как конкуренция между генами создает биологическую эволюцию, конкуренция между мемами создает наш разум и культуру.

8 К. May, "Talking point," *Creation* 23(2):42–45, 2001, creation.com/talking-point, and A. Steel, "The development of languages is nothing like biological evolution," *Journal of Creation* 14(2):31–40, 2000, creation.com/dev-lang.

В наши дни можно говорить о том, что меметическая эволюция движется быстрее и быстрее и уже почти оторвалась от биологической эволюции.

Чем лучше мы образованы, тем меньше у нас детей. Это – борьба мемов против генов». [PBS 6]

Теперь мемы нашли себе новый дом – Интернет, и это, говорят, окончательно нас поработило.

Сью Блэкмор даже думает, что идея «себя» – это иллюзия, порожденная конкуренцией мемов в мозге. Но, по ее собственной логике, ей следовало бы задаться вопросом: «Кто (или что?) на самом деле выдвигает эту идею?».

Но когда «мемами» называют все что угодно – Интернет, ограничение рождаемости, изобретения, инсулин, – это становится попросту смехотворным. Термин, которым обозначают все, на деле не означает ничего. В итоге Блэкмор всего лишь придумала ярлык, который можно нацепить на что угодно, но это ничего не прибавляет к нашим знаниям.

Не удивительно, что эволюционист Джерри Койн назвал книгу Блэкмор «не научной, а пропагандистской». Он заявил, что мемы – это «новая яркая обертка вокруг старых общепринятых идей». Койн также полагает, что эволюционная психология – не наука, а бессмыслица. При этом Койн вовсе не креационист, а, напротив, противник идеи Сотворения, упорный, но неудачливый⁹.

В критическом отзыве Института Дискавери на сериал телекомпания PBS подчеркивается, что если бы Юджени Скотт на самом деле была обеспокоена преподаванием в школе ненаучных теорий, она должна была бы выступить против меметической эволюции и эволюционной психологии и уж во всяком случае не поддерживать показ этой серии фильма в школах. Но на деле она выступает против идей, угрожающих ее религии – материализму¹⁰.

⁹ См. C. Wieland, "New eyes for blind cave fish?" 9 August 2000, creation.com/cave-fish.

¹⁰ Критика Института Дискавери подробно изложена в *Getting the Facts Straight: A Viewer's Guide to PBS's Evolution* (Seattle, WA: Discovery Institute Press, 2001).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Деньги и время, потраченные на создание сериала «Эволюция», большие статьи и научных журналах, политические компании, призванные вынудить школьных учителей отказаться от преподавания теорий, альтернативных теории эволюции, – все это показывает, что эволюционисты, несмотря на всю их цензуру, боятся возрастающего потока креационистской информации. Они бессильны противостоять этой информации. Все их усилия не выдерживают добросовестной научной проверки, и в конце концов разумный наблюдатель признает, что теория эволюции – это вывод из материалистических убеждений, философско-религиозное течение, рядящееся в одежды «науки».

ПРИЛОЖЕНИЯ

Материалом для этой книги стали самые убедительные аргументы, собранные эволюционистами (приведены цитаты из телесериала компании PBS (Public Broadcasting Service) и из журнала *Scientific American*), и лучшие аргументы креационистов. Увы, слишком часто обе стороны скатывались к плохой аргументации. Мы считаем, что все христиане, верящие Библии, должны получить однозначные ответы относительно самой сути этого спора (а именно: речь идет о конфликте двух противоположных мировоззрений; мы расходимся не по поводу фактов, а лишь по поводу их интерпретации).

Однако все это не означает, что христиане должны игнорировать слабые аргументы и необоснованные критические выводы. Некоторым из таких неудачных аргументов и посвящено Приложение 1.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1: ОПРОВЕРГНУТЫЕ АРГУМЕНТЫ В ПОЛЬЗУ ТЕОРИИ ЭВОЛЮЦИИ

ОПРОВЕРГНУТЫЙ АРГУМЕНТ 1: ЭМБРИОНАЛЬНОЕ СХОДСТВО¹

Почти всем доводилось слышать, что человеческий эмбрион на ранних стадиях внутриутробного развития проходит различные этапы эволюции: сначала у него появляются жаберные щели, как у рыбы, затем хвост, как у обезьяны, и т. д. Эта идея, широко распространившаяся в конце 1860-х годов

¹ С любезного разрешения издательства адаптировано из главы 7 следующей книги: D. Batten, editor, *The Creation Answers Book*, creation.com/cab.

благодаря немецкому эволюционисту Эрнсту Геккелю, получила претенциозное название «биогенетический закон». Она известна также как «эмбриональная рекапитуляция», или в виде фразы «онтогенез есть краткое повторение филогенеза», и подразумевает, что на ранних стадиях развития организм последовательно повторяет свою эволюционную историю.

Хотя эта идея была основана на мошенничестве и опровергнута целым рядом выдающихся ученых, она и сейчас еще не утратила популярности. Даже в 1990-е годы поддельные рисунки Геккеля еще встречались в учебниках!²

Разоблачение мошенничества Геккеля

Всего через несколько месяцев после публикации известной работы Геккеля в 1868 году Л. Ртимейер, профессор зоологии и сравнительной анатомии в университете Базеля, доказал, что теория Геккеля – «мошенническая». Вильям Гис-старший, профессор анатомии Лейпцигского университета и знаменитый специалист в области сравнительной эмбриологии, присоединился к критике Ртимейера³. Эти ученые показали, что Геккель обманным путем искажил изображения эмбрионов, пытаясь усилить внешнее сходство. Геккель даже сделал несколько оттисков с одинаковых гравюр по дереву, а затем объявил, что это – эмбрионы разных видов!

Имеет ли «биогенетический закон» какую-то научную ценность? В 1965 году эволюционист Джордж Гэйлорд Симпсон заявил: «В наше время достоверно установлено, что онтогенез не повторяет филогенез»⁴. А вот что пишет профессор Кит Томпсон (биолог из Йельского университета):

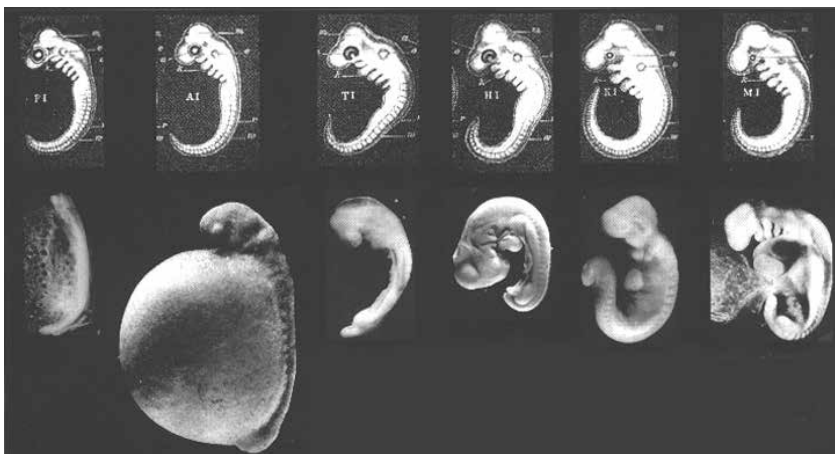
«Несомненно, что биогенетический закон мертв,
как гвоздь, намертво вбитый в стену. Его изгнали

2 P. H. Raven and G. B. Johnson, *Biology* (3rd edition) (St. Louis, MO: Mosby-Year Book, 1992), p. 396. Например, S. Gilbert, *Developmental Biology* (5th edition) (MA: Sinauer Associates, 1997), pp. 254, 900. Гилберт ошибочно приписывает эти рисунки изданию "Romanes, 1901".

3 W. H. Rusch Sr., "Ontogeny recapitulates phylogeny," *Creation Research Society Quarterly* 6(1):27–34, 1969.

4 Simpson and Beck, *An Introduction to Biology*, p. 241, 1965.

Рыба Саламандра Черепаха Курица Кролик Человек



Верхний ряд: рисунки Геккеля, на которых эмбрионы разных существ обнаруживают поразительное сходство на ранних стадиях развития.

Нижний ряд: фотографии Ричардсона, показывающие, как на самом деле выглядят эти эмбрионы на соответствующих стадиях.

из учебников биологии в пятидесятые, а как тема серьезного теоретического исследования он перестал существовать еще в двадцатые годы»⁵.

Несмотря на все доказательства, многие до сих пор считают, что фантастические рисунки Геккеля имеют отношение к реальности. Однако современное исследование, результаты которого были опубликованы в 1997 году, показало: Геккель извратил истину куда сильнее, чем можно было себе представить. Доктор Майкл Ричардсон, эмбриолог, с помощью биологов из разных стран мира собрал и сфотографировал все типы эмбрионов, которые, предположительно, нарисованы Геккелем⁶. Он обнаружил, что рисунки Геккеля имеют очень

5 К. Thompson, "Ontogeny and phylogeny recapitulated," American Scientist 76:273, 1988.

6 Фотографии эмбрионов, приведенные в этой статье, любезно предоставлены доктором Майклом К. Ричардсоном. Оригинальная публикация: M. K. Richardson et al., © Springer-Verlag GmbH & Co., Tiergartenstrasse, 69121 Heidelberg, Germany, 1997. There is no highly conserved stage in the vertebrates: implications

мало сходства с настоящими эмбрионами⁷. Вот цитата из Ричардсона в лондонской *Times*:

«Это один из наиболее вопиющих случаев мошенничества в науке. Узнать, что тот, кого ты считал великим ученым, сознательно тебя обманывал, — тяжкое потрясение. Он [Геккель] попросту копировал одно и то же изображение человеческого эмбриона, пытаясь внушить нам, что саламандра, свинья и все прочие на одной и той же стадии развития выглядят одинаково. Ничего подобного. Это фальшивка»⁸.

Человеческий эмбрион несколько не похож ни на рептилию, ни на свинью; с момента зачатия он остается тем, что он есть, — человеческим эмбрионом. Зародыш не *становится* человеческим на девятую неделю развития. Все происходит именно так, как и учит Библия: еще не родившийся младенец — это уже маленький человек (Быт. 25:21–22; Пс. 138:13–16; Иер. 1:5; Лук. 1:41–44).

Неизбежно ли сходство на ранних стадиях развития эмбриона?

Следует сказать, что эмбрионы животных на ранних стадиях развития действительно обнаруживают некоторое сходство. Но это идеально объясняется с точки зрения теории Сотворения. Создавая нечто, мы начинаем с отсутствия формы или с исходной формы, а затем постепенно добавляем детали.

Рассмотрим в качестве примера труд горшечника. Вот горшечник берет в руки бесформенный ком глины. Чтобы превратить его в кубок или в изящную вазу, он сначала должен придать ему форму цилиндра. На этом этапе кубок и ваза практически неотличимы друг от друга — у них общая исходная форма. Но чем дальше трудится мастер, тем больше отличаются друг от

for current theories of evolution and development, *Anatomy and Embryology* 196(2):91–106.

7 R. Grigg, "Fraud rediscovered," *Creation* 20(2):49–51, 1998, creation.com/fraud; см. тж. Richardson et al., сноска 6.

8 N. Hawkes, *The Times* (London), August 11, 1997, p. 14.

друга кубок и ваза. (Здесь прослеживается аналогия с эмбрионами; разница лишь в том, что горшечник сам, по настроению, выбирает, что ему изваять в конечном итоге – вазу или кубок. А вот эмбрион рыбы никогда не станет эмбрионом человека, как и эмбрион человека никогда не превратится в эмбрион рыбы, потому что в каждом из них заложена генетическая программа, определяющая, кем ему предстоит стать.)

Эта концепция эмбрионального развития выражена в принципах, известных как *законы фон Бэра*. Согласно им, общие признаки большой группы животных проявляются в эмбриональном развитии раньше, чем специализированные. Более общие признаки дают начало более частным и так далее, пока, наконец, не появятся наиболее специализированные. Все эмбрионы конкретного вида не проходят через стадии других животных, а, напротив, все больше и больше отдаляются от них по мере развития.

Законы фон Бэра показывают, что на ранних стадиях развития эмбриона организмы кажутся более похожими друг на друга, потому что обладают более общими признаками, которые появляются первыми.

ОПРОВЕРГНУТЫЙ АРГУМЕНТ 2: БЕРЕЗОВЫЕ ПЯДЕНИЦЫ

Про распространенную в Англии бабочку – березовую пяденицу (*Biston betularia*) в учебниках принято писать примерно следующее.

У этой бабочки есть две формы – светлая и темная. Загрязнение окружающей среды, вызванное индустриальной революцией, привело к тому, что стволы деревьев потемнели – погибли светлые лишайники, их покрывавшие, да еще добавилась копоть. Более светлые формы пядениц, ранее незаметные, теперь, на темном фоне, начали выделяться, и птицы стали усиленно их поедать. Таким образом доля темных особей резко возросла. Впоследствии, по ходу борьбы с загрязнением окружающей среды, когда стволы деревьев побелели, в популяциях пяденицы снова стали преобладать светлые особи.

Эти количественные перепады были документально зафиксированы с помощью ловушек. Эксперименты по выпусканию и новой поимке бабочек подтвердили, что в лесах, пострадавших от загрязнения, в ловушки вторично попадало больше темных особей – и наоборот. К тому же были сделаны кинокадры, подтверждавшие, что птицы на стволах деревьев поедают преимущественно тех пядениц, которые выделяются своим цветом⁹.

Эта история вызвала бурный энтузиазм эволюционистов. Х. Б. Кеттлуэл, проводивший большинство классических опытов с березовой пяденицей, сказал, что если бы Дарвин увидел это, «он бы тем самым увидел осуществление и подтверждение труда всей своей жизни»¹⁰.

Даже в таком изложении эта «история из учебников» демонстрирует лишь то, что внутри сотворенного вида частота проявления генов меняется под воздействием естественного отбора. Здесь нет ничего такого, что могло бы, даже за миллионы лет, породить новую сложнейшую информацию, необходимую для эволюции от амебы к человеку.

Сам Л. Харрисон Мэтьюз – выдающийся биолог, которого даже пригласили написать предисловие к изданию дарвиновского «Происхождения видов» 1971 года, – сказал в этом предисловии, что березовая пяденица служит примером естественного отбора, а не «эволюции в действии».

Однако выяснилось, что в этой классической истории полно белых пятен. *Оказалось, березовые пяденицы вообще не располагаются на древесных стволах при свете дня!*

Кеттлуэл и другие заманивали бабочек в ловушки либо с помощью света, либо привлекая их феромонами самок; так или иначе, пяденицы летают только *ночью*. Где же они проводят день? Английский ученый Сирил Кларк, посвятивший много лет исследованиям березовой пяденицы, пишет:

9 Публикуется с разрешения. C. Wieland, "Goodbye, Peppered Moths," Creation 21(3):56 (June–August 1999) creation.com/peppered.

10 Evolution and the Fossil Record, Readings from Scientific American, "Darwin's Missing Evidence," H. B. Kettlewell (San Francisco, CA: W. H. Freeman and Co., 1978), p. 23.

«Проблема в том, что мы не знаем, где находятся бабочки в дневное время... За 25 лет мы обнаружили только двух *betularia* на древесных стволах или стенах, где находились наши ловушки (одна на подходящем фоне, другая нет) – и более нигде»¹¹.

Оказалось, что бабочки, поедаемые птицами (о чем был снят фильм), были выращены в лабораторных условиях и специально подсажены Кеттлуэлом на древесные стволы; бабочки эти были настолько вялыми и апатичными, что однажды ему пришлось разогревать их на крыше своего автомобиля!¹²

А как же фотографии бабочек на деревьях? В одной статье сообщается, как это делалось: *мертвых бабочек попросту приклеивали к стволу*¹³. Теодор Сарджент, биолог из Массачусетского университета, помогал проделывать это для съемок документального фильма. Он утверждает, что в учебниках и учебных фильмах содержится «множество поддельных фотографий»¹⁴.

Другие исследования показали, что корреляция между состоянием лишайников и популяциями березовой пяденицы весьма слаба. Когда одна группа исследователей приклеила мертвых пядениц к стволам в лесу, не пострадавшем от загрязнения, то птицы, как и предполагалось, питались в основном темными особями (более заметными). Однако в ловушки попало *вчетверо больше темных особей, чем светлых*, – вопреки предсказаниям учебников!¹⁵

Джерри Койн, биолог-эволюционист из Чикагского университета, согласен с тем, что историю березовой пяденицы, много лет бывшую «фаворитом в эволюционной конюшне», следует без сожаления отправить на свалку. Осознав это, он, по его словам, испытал то же чувство, что и в тот миг, когда узнал, что Санта-Клауса не существует.

11 C. A. Clarke, G. S. Mani, and G. Wynne, "Evolution in reverse: Clean air and the peppered moth," *Biological Journal of the Linnean Society* 26:189–199, 1985; цит. по стр. 197.

12 *Calgary Herald*, March 21, 1999, p. D3.

13 D. R. Lees and E. R. Creed, "Industrial melanism in *Biston betularia*: The role of selective predation," *Journal of Animal Ecology* 44:67–83, 1975.

14 J. A. Coyne, *Nature*, 396(6706):35–36; *The Washington Times*, January 17, 1999, p. D8.

15 Lees and Creed, сноска 13.

К сожалению, сотням миллионов студентам в очередной раз вдолбили в головы «доказательство» эволюции, основанное на ошибках, подделках, недомолвках и полуправде¹⁶.

ОПРОВЕРГНУТЫЙ АРГУМЕНТ 3: РУДИМЕНТАРНЫЕ ОРГАНЫ

Эволюционисты часто заявляют, что такие органы, как крылья нелетающих птиц, пальцы у свиней, соски у самцов, отсутствие ног у ящериц, пищеварительная система кролика, человеческий аппендикс, тазовые кости и зубы у китов, бесполезны и нефункциональны. Они утверждают, что эти признаки – «пережитки» и одновременно свидетельства эволюции.

Пресловутые «рудиментарные органы» – давно известный, но несостоятельный довод в пользу эволюции¹⁷.

Во-первых, невозможно доказать, что тот или иной орган бесполезен. Возможно, его функция попросту пока не открыта, так что польза его станет известна только в будущем. Именно так обстояло дело с более чем сотней «рудиментарных» органов человека – якобы бесполезных, а на самом деле, как теперь известно, совершенно необходимых.

Во-вторых, даже если бы организм действительно не нуждался больше в «рудиментарных» органах, это скорее говорило бы о вырождении, чем об эволюции. Это согласуется с креационной моделью, которая предполагает, что после грехопадения человека некогда совершенное творение начало ухудшаться. А вот для доказательства эволюции от элементарной частицы к человеку необходимы примеры *нарождающихся* органов, то есть требующих *увеличения* сложности.

¹⁶ Избавившись от эволюционистских сказок, исследователи теперь могут попытаться выявить подлинные причины этих популяционных изменений. Может быть, у темных особей есть особые функции – например, поглощать больше тепла? Может быть, в окраске отразились особенности стадии гусеницы? Работая с другим видом ночных бабочек, Сарджент обнаружил, что растения, поедаемые гусеницами, могут стимулировать или, наоборот, подавлять проявления такого «меланизма» у взрослых особей (см. T. R. Sargent et al. в кн.: M. K. Hecht et al., *Evolutionary Biology* (New York, NY: Plenum Press, 1998)).

¹⁷ С любезного разрешения издательства адаптировано из главы 7 следующей книги: D. Batten, editor, *The Creation Answers Book* (Powder Springs, GA: Creation Book Publishers, 2014) creation.com/cab.

Крылья нелетающих птиц

Существуют как минимум два объяснения того факта, что нелетающие птицы – такие как страус – обладают крыльями.

1. Крылья эти действительно бесполезны и остались в наследство от птиц, когда-то умевших летать. Креационная модель допускает такой вариант. Утратить те или иные признаки в результате естественных процессов довольно легко, а вот приобрести новые характеристики невозможно, поскольку это предполагает появление новой информации ДНК. Так, один вид жуков, обитающих на острове, где постоянно дуют ветры, лишился своих крыльев. Это – потеря генетической информации, а вовсе не свидетельство эволюции от микроба к человеку, предполагающей возникновение огромных количеств новой генетической информации¹⁸.

2. Эти крылья функциональны. Вот некоторые возможные функции крыльев нелетающих птиц: балансирование при беге, охлаждение в жаркую погоду, согревание в холод, защита грудной клетки при падениях, брачные ритуалы, отпугивание хищников (так, страус эму, видя, что кто-то угрожает его птенцам, бежит прямо на обидчика, разинув клюв и хлопая крыльями), укрывание птенцов и так далее. Если крылья бесполезны, почему же тогда функциональны мышцы, ими управляющие?

Почему пальцы свиней не достают до земли?

Означает ли это, что эти пальцы нефункциональны? Вовсе нет. Свиньи много времени проводят в лужах и грязи, спасаясь от жары. «Лишние» пальцы, возможно, облегчают животному передвижение по грязи (наподобие вспомогательных колес у некоторых грузовиков: когда грузовик тяжело нагружен, эти колеса едва касаются земли). Не исключено также, что мышцы, прикрепленные к этим «лишним» пальцам, укрепляют «лодыжки» свиней.

¹⁸ C. Wieland, "Beetle bloopers: Even a defect can be an advantage sometimes," Creation 19(3):30, 1997, creation.com/beetle.

Мужские соски

У мужчин есть соски, поскольку таков общий план строения человека. Еще на ранних стадиях развития эмбриона начинают складываться черты, характерные одновременно для мужчин и женщин – типичный пример «экономии замысла». Соски – часть этого замысла. Однако, как указывают Бергман и Хоу, утверждение о бесполезности мужских сосков довольно спорно¹⁹.

Каково эволюционистское объяснение мужских сосков? Может быть, мужчины эволюционировали от женщин? Или, напротив, мужчина – ухудшенный вариант женщины? Или наши предки-мужчины кормили детей грудью? Нет, таких предположений ни один эволюционист пока не выдвинул. Мужские соски – это не доказательство эволюции и не свидетельство против сотворения.

«Почему кроликам приходится есть собственные фекалии? Неужели их пищеварительная система так плохо работает?»

Совершенно немыслимое предположение! Кролик – один из самых процветающих видов на планете, и это совершенно очевидно (не зря же появилось выражение «плодиться, как кролики»)! Если поедание фекалий кажется человеку омерзительным, это еще не значит, что кролику оно не на пользу. В слепой кишке кролика содержатся особые бактерии, которые облегчают пищеварение, точно так же, как бактерии, содержащиеся в рубце коров и овец. По сути, кролики «жуют жвачку», как те же коровы и овцы.

У кроликов два вида экскрементов – твердые и мягкие, выходящие из слепой кишки. Именно последние он и поедает, чтобы обогатить свой рацион питательными веществами, производимыми теми самыми бактериями. Иными словами, эта способность кроликов свидетельствует о разумном замысле. Кролики делают это вовсе не потому, что их пищеварительная система плохо работает! Это – часть замысла, говорящая о сотворении, а не об эволюции.

19 J. Bergman and G. Howe, “Vestigial Organs’ Are Fully Functional,” Creation Research Society Monograph No. 4 (Terre Haute, IN: Creation Research Society Books, 1990).

Скептики утверждают, что Библия ошибается, когда говорит, что «заяц жует жвачку» (Лев. 11:6). Но в древнееврейском оригинале этот стих гласит: «ест заново то, что было проглочено». Кролик действительно ест заново то, что было проглочено, так что ошибается не Библия, а те, кто ей не верит!

Безногие ящерицы

Весьма вероятно, что безногие ящерицы – результат утраты изначально сотворенным родом части генетической информации и соответствующих структур. Утрата структуры – большое невезение для эволюционистов, потому что их задача – искать механизмы, создающие новые структуры, а не приводящие к их потере. Утрата части информации никак не может служить объяснением эволюции от амебы к человеку. Судя по Бытию 3:14, у змей когда-то были ноги²⁰.

Адаптация и естественный отбор – факты биологии, чего не скажешь об эволюции от амебы к человеку. Естественный отбор может работать только на генетической информации, которая уже присутствует в популяции, но он не может создавать новую информацию. Например, поскольку ни у одной из существующих ныне рептилий нет генов, отвечающих за перья, никакой естественный отбор не способен породить крылатую рептилию. Мутации генов могут лишь изменять или уничтожать существующие структуры, но не создавать новые. Если в тех или иных природных условиях лучше выживают ящерицы с короткими ногами или вообще без ног, значит, естественный отбор выберет и сохранит особи, обладающие этими признаками. Это скорее упадок, чем эволюция.

Длина конечностей ящериц может незначительно меняться. Об этом свидетельствует пример ящериц с Багамских островов, приведенный Лососом и другими²¹. Такие перемены происходят гораздо быстрее, чем следовало бы ожидать согласно эволюцио-

20 C. Brown. "The origin of a snake" (letter), Creation Research Society Quarterly 26:54, 1989. Браун выдвигает предположение, что предками змей могли быть вараны.

21 J. B. Losos, K. I. Warheit, and T. W. Schoener, "Adaptive Differentiation Following Experimental Island Colonization an Anolis Lizards," Nature 387:70–73, 1997. См. комментарий Т. J. Case, Nature 387:15–16, а также creation.com/focus-194#lizard.

нистским представлениям; в них не задействована новая генетическая информация, и поэтому они не могут служить доказательством эволюции от микроба к человеку. Они лишь показывают, насколько быстро животные после Всемирного Потопа сумели приспособиться к новым условиям окружающей среды.

Аппендикс человека

Сейчас уже известно, что человеческий аппендикс содержит лимфатическую ткань и помогает управлять бактериями, попадающими в кишечник. Он функционирует примерно по тому же типу, что и миндалевидные железы в верхней части пищеварительного тракта, которые помогают бороться с инфекциями, вызывающими болезни горла. Кстати, миндалевидные железы тоже когда-то считались бесполезными органами!²²

Тазовые кости у китов

Как полагают некоторые эволюционисты, эти кости свидетельствуют, что киты эволюционировали из наземных животных. Однако Бергман и Хоу подчеркивают, что у самцов и у самок эти кости выглядят по-разному. Они не бесполезны — они играют свою роль в размножении!²³

Зубы у эмбрионов гладких китов

Эволюционисты утверждают, что эти зубы — свидетельство происхождения гладких китов от зубатых китов. Однако пока они так и не придумали механизм, посредством которого одна совершенная система (зубы) заменялась бы другой (китовый ус). К тому же зубы у эмбриона способствуют правильному формированию массивных челюстей.

Как сказал эволюционист Скэддинг, «рудиментарные органы не служат доказательствами теории эволюции»²⁴.

22 K. Ham and C. Wieland, "Your appendix ... It's there for a reason," *Creation* 20(1):41–43, 1997, creation.com/appendix; J. W. Glover, "The human vermiform appendix – a general surgeon reflections," *Journal of Creation* 3:31–38, 1988, creation.com/appendix2.

23 См. C. Wieland, "The strange tale of the leg on a whale," *Creation* 20(3):10–13, 1998, creation.com/whaleleg.

24 S. R. Scadding, "Do vestigial organs provide evidence for evolution?" *Evolutionary Theory* 5:173–176, 1981.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2: РАСПРОСТРАНЕННЫЕ, НО НЕУДАЧНЫЕ АРГУМЕНТЫ В ПОЛЬЗУ СОТВОРЕНИЯ

АРГУМЕНТЫ, КОТОРЫЕ НЕ ДОЛЖНЫ ИСПОЛЬЗОВАТЬ КРЕАЦИОНИСТЫ

Существует немало убедительных аргументов в пользу сотворения; но есть и другие – не вполне убедительные, а то и совершенно вздорные¹. Это очень важно понимать, и именно поэтому так важно следить за последней креационистской литературой. Настоящих доказательств сотворения мира так много, что совершенно незачем пользоваться «сомнительными» аргументами.

Использование дискредитированных аргументов оборачивается против свидетельствующего и наносит урон делу Христа. Только *истина* – а не заблуждения! – делает нас свободными (Иоан. 8:32). А Христос есть истина (Иоан. 14:6)!

Христианам не стоит тревожиться, если они видят, что креационисты отмели их излюбленные аргументы. Главное – не забывать о непогрешимости Слова Божьего, шестидесяти шести книг Библии², и о том, что всякому человеку, будь он эволюционист или креационист, свойственно ошибаться.

Отправная точка

Отправная точка миссии «Creation Ministries International» – непогрешимость Библии. Мы не пытаемся «доказывать» Библию с помощью науки; напротив, мы считаем, что библейские положения не требуют доказательств, они и так верны – как *аксиомы* или *исходные предпосылки*.

Все философские системы, не только христианство, начинают с определенной *аксиоматики*. Есть веские основания принимать на веру аксиомы Священного Писания, поскольку

1 См. J. Sarfati, "Moving forward: Arguments we think creationists shouldn't use," Creation 24(2):20–24 (March–May 2002) creation.com/moving-forward.

2 О непогрешимости и достаточности Слова Божьего и о верности канона, состоящего из 66 книг, см. creation.com/bible.

можно доказать, что они ведут к последовательной и цельной системе взглядов на физическую и духовную реальность, на что не способны другие аксиомы.

Судя по ряду грамматических особенностей древнееврейского оригинала Книги Бытия, она была создана для того, чтобы поведать историю мира с момента его Сотворения. Бытие, подтверждаемое остальными книгами Священного Писания, недвусмысленно учит нас³ следующему:

Небеса, земля и все, что в них, были сотворены за шесть обычных и последовательных дней – таких же, как дни нашей рабочей недели (Исх. 20:8–11).

Земле около 6000 лет, поскольку Иисус сказал, что человечество существует от «начала создания» (Мар. 10:6), а не появилось миллиарды лет спустя.

Адам согрешил, и вследствие этого в мир вошла физическая смерть (Рим. 5:12–19; 1 Кор. 15:21–22).

Поскольку человек был венцом творения, все творение было проклято (Рим. 8:20–22), то есть умирать стали и животные; кроме того, и люди и животные стали есть не только растительную пищу (Быт. 1:29–30).

Бог осудил мир, наслав на него Потоп, который и Иисус, и апостол Петр сравнивали с грядущим Судом (Лук. 17:26–27; 2 Пет. 3:3–7). В водах Всемирного Потопа погибли все люди и наземные позвоночные животных, кроме тех, кто спасся в Ноевом Ковчеге.

Затем, когда после Потопа человечество отказалось рассеиваться по земле и заново населять ее, Бог осудил людей, смешав их языки при строительстве Вавилонской башни.

Система отсчета

Важно понимать, что все «факты» науки не говорят сами за себя; их *интерпретируют* на основе определенной системы отсчета. Эволюционисты начинают с аксиомы *материализма*; в рамках этой системы Бог (если Он вообще существует) не

3 Доказательства этого см. на странице «Вопросы и ответы» (Q&A) на нашем сайте или на компакт-диске Creation. И там, и там содержится немало статей из журнала Creation.

совершал чудо Сотворения мира. А креационисты интерпретируют *те же* факты и наблюдения совершенно иначе – в рамках библейской системы отсчета, о которой шла речь выше.

Что мы обязаны отстаивать, а к чему можем относиться спокойно?

Очень важно отличать библейскую систему отсчета как таковую от различных креационных моделей внутри этой системы. Для христиан *система отсчета* должна оставаться непреложной; к *моделям* же не следует относиться догматично.

Все научные теории содержат ошибки; обнаруживаются новые данные, опровергающие прежние гипотезы. Эволюционисты постоянно пересматривают свои теории в свете новых данных. Поэтому нет ничего странного и тревожного в том, что и некоторые научные теории креационистов подлежат пересмотру.

Миссия «Creation Ministries International» практически никогда не пропагандировала ошибочные креационные аргументы, которые будут приведены ниже. Более того: некоторые из них не пропагандировала ни одна серьезная организация креационистов. Чаще всего их выдвигают эволюционисты, чтобы самим же сразу и опровергнуть⁴.

Как это ни парадоксально, некоторые скептики критикуют креационистов, когда те отказываются от собственных сомнительных аргументов, но при этом обвиняют их в твердолобости и нежелании менять свою точку зрения!



⁴ В выдвигании подобных подставных доводов можно обвинить и тех, кто полагает (как Хью Росс), будто Бог сотворил мир миллиарды лет назад и, следовательно, живые существа умирали еще до грехопадения. См. К. Ham, "Demolishing 'straw men'", Creation 19(4):13–15, 1997, creation.com/demolishing-straw-men.

ДОВОДЫ, К КОТОРЫМ КРЕАЦИОНИСТАМ НЕ СЛЕДУЕТ ПРИБЕГАТЬ⁵

«Дарвин на смертном одре отрекся от своих взглядов».

Так утверждают многие – вслед за леди Хоуп, которая первой высказала эту идею. И все же это почти наверняка неправда. Никто из близких родственников Дарвина не говорил ничего такого, что подтверждало бы эту гипотезу, – даже его жена Эмма, которой никогда не нравилась эволюционная теория. Но даже если бы это было правдой, так и что? Если бы, например, Кен Хэм отрекся от креационной теории, разве это могло бы служить ее опровержением? Иными словами, у этого довода нет никакой практической ценности⁶.

«Толщина слоя лунной пыли свидетельствует о том, что Луна молода».

Креационисты в течение многих лет утверждали, что слой лунной пыли слишком тонок для предполагаемых миллиардов лет существования космоса. Это утверждение было основано на подсчетах – эволюционистских! – скорости накопления звездной пыли, а также на опасениях, что в слое этой пыли могут утонуть посадочные модули космических кораблей.

Однако эти устаревшие расчеты оказались неверными, и к моменту первого запуска «Аполлона» в НАСА уже никто не беспокоился, что аппарат может утонуть в пыли. Таким образом, толщину слоя лунной пыли никак нельзя считать доказательством малого (или, напротив, большого) возраста Луны!⁷

«Рыбаки с японского траулера «Цуио-мару» в 1977 году выловили у берегов Новой Зеландии тело плезиозавра».

Это тело почти наверняка было разлагающимся трупом гигантской акулы. Жабры и челюсти очень быстро разложились и

⁵ Более полный список этих доводов см. creation.com/dont-use.

⁶ R. Grigg. "Did Darwin Recant?" *Creation* 18(1):36–37, 1995, creation.com/recant.

⁷ "Moon dust argument no longer useful," *Creation* 15(4):22, 1993, creation.com/moondust2; A. Snelling and D. Rush, "Moon dust and the age of the solar system," *Journal of Creation*, 7(1):2–42, 1993, creation.com/moondust.



Разложившееся тело
гигантской акулы,
напоминающее
плезиозавра.

Фото: Бев Эллиотт (Bev Elliott)

отпали, в результате чего осталась типичная короткая «шея» с головой (см. фото).

Этот эффект часто наблюдался у подобных особей, выброшенных морем на берег. Он настолько хорошо известен специалистам, что такие трупы даже иногда называют «псевдоплезиозаврами».

Тщательные анатомические и биохимические исследования особи, выловленной «Цуио-мару», подтверждают, что это никак не мог быть плезиозавр⁸.

«У женщин на одно ребро больше, чем у мужчин».

Миссия «Creation Ministries International» с давних пор указывала на ошибочность этого утверждения.

Атеисты же, несмотря на это, пользуются бесчестными приемами и часто подчеркивают этот аргумент, чтобы высмеять креационистов. Удаление ребра никак не могло повлиять на *генетические инструкции*, передаваемые по наследству потомкам. Ведь если, например, мужчина лишится пальца, это вовсе не значит, что его сын родится девятипалым!

Отметим также, что Адам не приобрел пожизненного увечья, потому что ребро принадлежит к числу костей, способных восстанавливаться, если осталась цела окружающая его мембрана – периост⁹.

«Мамонты замерзли мгновенно во время катаклизма, вызванного Всемирным Потопом».

Географические факты опровергают это утверждение. Скорее всего, мамонты вымерли ближе к концу леднико-

8 P. Jerlstrom, "Live plesiosaurs: Weighing the evidence," *J. of C.* 12(3):339–346, 1998, creation.com/plesiosaurs; P. Jerlstrom and B. Elliott, "Letting rotting sharks lie: Further evidence that the Zuiyo-maru carcass was a basking shark, not a plesiosaur," *J. Creation* 13(2):83–87, 1999, creation.com/plesiosaurs2. [См. также creation.com/plesiosaurs3]

9 C. Wieland, "Regenerating ribs: Adam and that 'missing' rib," *Creation* 21(4):46–47, 1999, creation.com/rib.



вого периода – возможно, вследствие катастрофической пыльной бури¹⁰. Не до конца переваренное содержимое желудков мамонтов не есть доказательство мгновенного заморозания, поскольку желудок слона функционирует как «камера хранения». Например, на Среднем Западе США, в непромерзшей земле, был обнаружен мастодонт, содержимое желудка которого хорошо сохранилось.

«Действие второго закона термодинамики началось в момент грехопадения».

Этот закон гласит, что энтропия («беспорядок») во вселенной со временем возрастает. Некоторые считают, что это – следствие Божьего проклятия. Однако беспорядок не всегда причиняет вред. Очевидный пример тому – *пищеварение*, когда большие сложные молекулы пищи распадаются на простые составляющие. Еще один пример – *трение*, превращающее упорядоченную механическую энергию в беспорядочное тепло. Без трения Адам и Ева постоянно бы поскальзывались во время прогулок с Богом в Едемском саду! Нагревание Земли Солнцем – пример для неспециалиста не столь очевидный, но для физика и химика перенос тепла от горячего объекта к холодному – *классический* случай второго закона термодинамики в действии. Такой процесс, как дыхание, тоже основан на втором законе термодинамики: давление газа снижается. Наконец, *все* благоприятные процессы в мире, в том числе развитие от эмбриона до взрослого, повышают *общую* энтропию вселенной, поскольку энтропия *вокруг* системы повышается быстрее, чем уменьшается энтропия *внутри* системы. А это значит, что второй закон термодинамики по сути своей не является проклятием.

Идея смерти и страданий животных до грехопадения противоречит библейской системе отсчета, о которой говорилось

10 M. Oard, "The extinction of the woolly mammoth: was it a quick freeze?" *Journal of Creation* 14(3):24–34, 2000, creation.com/snapfreeze.

выше. Более вероятно, что Бог при грехопадении отнял у человечества часть Своей поддерживающей силы (Кол. 1:15–17), чтобы «чистый эффект» второго закона термодинамики не привел к всеобщему распаду и разрушению.

«Археоптерикс – это подделка».

Существует мнение, что никакого археоптерикса нет, а есть птичьи перья, приклеенные к скелету динозавра. Однако у скелета археоптерикса имеется нормальный птичий череп, когти, крошечные шишки в тех местах, где перья крепятся к костям посредством связок, а также кости с воздушными полостями, свидетельствующие об уникальном для птиц строении легкого. Кроме того, отпечатки перьев на обломках известняковых плит идеально совпадают, а значит, появились еще до того, как плита была расколота¹¹.

Предполагалось, что эта окаменелость, которая якобы свидетельствует о связи между птицами и рептилиями, на самом деле является первой в мире палеонтологической подделкой. Однако это не так. Окаменелости археоптерикса совершенно подлинны – в отличие от более поздней и несомненной подделки, *археораптора*, фотографии которого появились в одном из ведущих научных журналов. В случае с «археораптором» части разных окаменелостей были склеены воедино с целью имитации «недостающего звена» между птицами и динозаврами.

«Дюбуа развенчал яванского человека как «недостающее звено» и заявил, что это был всего лишь гигантский гиббон».

Так утверждали учебники по эволюционной антропологии, и креационисты им поверили. Однако авторы этой версии явно неправильно поняли Дюбуа, что убедительно показал Стивен Джей Гулд. Действительно, Дюбуа сказал, что яванский человек (которого он назвал *Pithecanthropus erectus*) имел пропорции гиббона. Но это лишь потому, что у Дюбуа был эксцентричный взгляд на эволюцию – взгляд, который в наши дни повсеместно

¹¹ См. J. Sarfati, “*Archaeopteryx* (unlike *Archaeoraptor*) is NOT a hoax – it is a true bird, not a ‘missing link,’” creation.com/not-hoax.

опровергнут. Он полагал, что в предполагаемой эволюционной последовательности, ведущей к человеку, соотношение размера мозга и веса тела должно подчиняться определенной математической закономерности. Утверждение о «гиббоне» было сделано для того, чтобы «втиснуть» яванского человека в эту схему и тем самым *подчеркнуть* его статус «недостающего звена»¹².

«Выражение «лжеименное знание»¹³ из Первого послания к Тимофею 6:20 относится к теории эволюции».

Чтобы правильно применять библейскую модель, мы должны понимать, что автор той или иной книги хотел сказать своим читателям *на самом деле*. А чтобы понять это, необходимо учитывать особенности грамматики и исторический контекст. Не нужно приписывать Священному Писанию идеи, поддерживающие ту или иную точку зрения. В данном случае в древнегреческом оригинале послания было употреблено слово *gnosis*, которое в данном контексте относится к эзотерическому знанию, ставшему основой мистических религий, позже переросших в ересь *гностицизма*. Это не ошибка, допущенная переводчиками, а лишь пример того, как слова с течением времени меняют свои значения. Слово «наука» изначально значило «знание», от латинского *scientia*, от корня *scio* – «знаю». Сегодня это слово употребляется в *ином* значении, поэтому *правильно* переводить его в данном стихе как «знание».

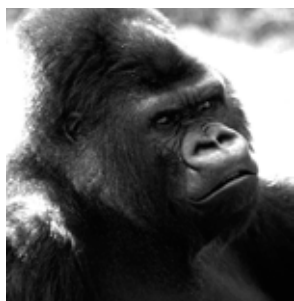
Разумеется, миссия «Creation Ministries Int.» считает теорию эволюции «антизнанием», поскольку эта теория затуманила разум многих и многих. Из-за нее люди не видят бесчисленных свидетельств Божьего творения и не воспринимают подлинного знания, данного в Его Слове – Библии. Однако все это не означает, что в защиту верного мировоззрения следует приводить ошибочные аргументы. Кстати говоря, с лингвистической точки зрения даже сейчас было бы ошибкой утверждать, что «наука и означает знание», поскольку значение слова определяется его *употреблением*, а не *этимологией* (происхождением).

12 “Who was ‘Java man?’” Creation 13(3):22–23, 1991, creation.com/javaman.

13 В Библии Короля Иакова буквально «лженаука». – Прим. перев.

«Если люди эволюционировали от обезьян, почему же обезьяны существуют и в наши дни?»

Некоторые эволюционисты тоже не понимают сути проблемы, заявляя, что они не верят в происхождение человека от обезьяны, зато верят, что у людей и обезьян были общие предки. Эволюционный палеонтолог Дж. Г. Симпсон не стал тратить время на это, как он выразился, «хождение вокруг да около». Он сказал: «Очевидно, что всякий, кто увидел бы обезьяноподобного предка человека, назвал бы его обезьяной и никак иначе. Поскольку термин «обезьяна» определяется современным употреблением, предки человека были именно обезьянами. Со стороны просвещенного исследователя было бы малодушно, если не бесчестно, утверждать иное»¹⁴.



Многие эволюционисты считают, что от основной популяции откололась малая группа существ. Они были изолированы от основной популяции и размножались только внутри группы. Изменения внутри этой малой группы могли привести к *аллопатрическому видообразованию* (появлению нового вида внутри географически изолированной популяции). Таким образом, эволюционная теория вовсе не предполагает, что основная популяция должна была вымереть.

Важно также понимать, что этот механизм не является исключительно достоянием эволюционной теории. Креационисты считают, что основные изменения в роде человеческом произошли тогда, когда малые группы людей были изолированы (речь не идет о видообразовании – только об изоляции!) после Вавилонского столпотворения. А у Адама и Евы цвет кожи, скорее всего, был среднecоричневым. Таким образом, этот ошибочный вопрос мог быть сформулирован и так: «Если

¹⁴ W. R. Bird, *The Origin of Species: Revisited*, Vol. 1:233 (Nashville, TN: Thomas Nelson, 1991), цит. из G. G. Simpson, "The World into Which Darwin Led Us," *Science* 131:966–969.

все группы людей произошли от Адама и Евы, почему на Земле до сих пор существуют люди с коричневой кожей?»

Так каково же различие между креационистским объяснением происхождения *человеческих групп (рас)* и эволюционистским объяснением происхождения *человека*? Ответ: в первом случае речь идет о разделении уже существующей информации и утрате информации вследствие мутаций; второй случай подразумевает появление десятков миллионов «букв» *новой* информации.

«Компьютеры НАСА, рассчитывая местоположения планет, обнаружили «пропавшие» сутки и сорок минут; это служит подтверждением «остановки солнца» из Книги Иисуса Навина и движения солнечных часов из двадцатой главы Четвертой Книги Царств».

Это неправда. Практически та же история, сейчас гуляющая по Интернету, появилась еще в 1936 году в не слишком достоверной книге Гарри Риммера «Гармония науки и Писания» (*The Harmony of Science and Scripture*). Просто теперь некто напичкал эту байку названиями современных организаций и высокотехнологичных устройств.

Помимо всего прочего, это еще и невероятно с математической точки зрения. Чтобы подтвердить эту историю, нужна *зафиксированная точка отсчета* до «остановки солнца» из Книги Иисуса Навина. Более того: чтобы выявить «пропавший день», необходимо соотнести между собой исторические и астрономические источники. А чтобы выявить еще сорок минут, необходима точность до нескольких минут во всех имеющихся точках отсчета. Конечно, сейчас можно с высокой точностью вычислить время солнечных затмений, наблюдаемых с определенной позиции. Однако в древних хрониках время не фиксировалось с подобной точностью, поэтому соотнести данные разных источников практически невозможно. Самое раннее затмение, зафиксированное в летописях, произошло в 1217 году до н. э., почти через два столетия после Иисуса Навина. Таким образом, нет никакой возможности вычислить «потерявшийся» день с помощью компьютера.

Отметим, что развенчание этого мифа вовсе не означает, что события десятой главы Книги Иисуса Навина не происходили в действительности. В самом тексте главы есть подтверждения правдивости этой истории: движение луны тоже замедлилось. Это не было необходимо для удлинения дня, но это можно было наблюдать с Земли, если Бог сотворил это чудо, замедлив вращение нашей планеты¹⁵.

«Следы на реке Палукси доказывают, что люди и динозавры жили на Земле в одно время».

Известные креационисты, выдвинувшие эту гипотезу, давным-давно сами от нее отказались. Некоторые из предполагаемых «человеческих следов рядом со следами динозавра» могли быть следствием эрозии следов динозавра, изменившей их внешний вид. Прежде чем можно будет говорить об одновременном существовании людей и динозавров, необходимо провести новые тщательные исследования этих следов. (Однако и помимо них есть немало свидетельств сосуществования людей и динозавров.)

Выводы

Цель этого приложения – укрепить веру читателя в непогрешимое Слово Божье, а в не в людские теории, пусть даже наши собственные; потому что людям свойственно ошибаться. Еще одна цель – помочь читателю отстаивать истину, не прибегая к ошибочным аргументам и пользуясь лишь проверенными доводами в пользу библейского Сотворения и против эволюционных миллиардов лет. Эти доводы можно найти в изданиях миссии «Creation Ministries International», в том числе в журнале *Journal of Creation*, и на сайте *Creation.com*.

АРГУМЕНТЫ, КОТОРЫЕ МЫ НЕ РЕКОМЕНДУЕМ В СИЛУ ИХ СОМНИТЕЛЬНОСТИ

Теория полога

Об этом не говорится в Священном Писании, поэтому здесь нет места для догматизма. Кроме того, пока не разработана

¹⁵ R. Grigg, "Joshua's long day: Did it really happen – and how?" *Creation* 19(3):35–37, 1997, creation.com/longday.

подходящая модель, которая позволяла бы удерживать достаточное количество воды. Однако некоторые креационисты говорят о теории «частичного по́лога».

«До Всемирного Потопа не было дождя».

И об этом не говорится в Священном Писании, поэтому здесь тоже нет места для догматизма. Бытие 2:5–6 напрямую говорит только о том, что дождя не было в то время, когда был сотворен Адам. Но это не значит, что позже, в допотопные времена, не могло быть дождей. На это указывал и такой выдающийся комментатор Библии, как Жан Кальвин. С этой ошибкой связана и еще одна: якобы завет радуги из Бытия 9:12–17 означает, что до Потопа радуги тоже не было. Как отмечал Кальвин, Бог часто наделял уже существовавшие вещи новыми значениями – например, так произошло с хлебом и вином на Тайной Вечере.

«Естественный отбор – это тавтология».

В каком-то смысле естественный отбор действительно тавтологичен. (Кого мы называем наиболее приспособленным? Тех, кто выживает и дает плодovitое потомство. А кто выживает и дает плодovitое потомство? Наиболее приспособленные.) Но это в основном игра слов и смыслов. Важно, во-первых, определение того или иного понятия, а во-вторых, цель, с которой дается это определение. Во многих областях жизни истина неразрывно связана с такими «круговыми определениями». (Например: «Что такое электрический заряд? Качество вещества, на которое воздействует электрическое поле. Что такое электрическое поле? Область пространства, которая воздействует силой на электрический заряд». Тем не менее, никто не станет утверждать, что из-за этого вся теория электричества неверна и не способна объяснить работу электродвигателей.) Проблема заключается только в том, что круговые определения не могут служить независимыми доказательствами чего бы то ни было.

Постоянно твердить о тавтологии вредно еще и потому, поскольку у оппонента может создаться превратное впечатление.

ние, что ее нет вовсе. Конечно, окружающая среда тоже может совершать «отбор», как совершают его селекционеры. Но это, разумеется, не означает, что рыба способна таким образом превратиться в философа. Подлинная проблема заключается в самой природе изменений. Это – информационная проблема. Аргумент от тавтологии отвлекает внимание от главного слабого места неodarвинизма – об отсутствии источника новой информации. При наличии такого источника (например, изобилие сотворенной генетической информации плюс способность к рекомбинации) разумно предположить, что воспроизведенные популяции будут адаптироваться к окружающей среде – что и подтверждается практикой.

Естественный отбор – еще и полезный объяснительный инструмент при креационном моделировании послепотопного излучения и видообразования.

«Скорость света со временем уменьшается (уменьшение c)».

Хотя доказано, что эволюционистские контраргументы большей частью ошибочны, все же остается ряд нерешенных проблем (многие из которых были затронуты самими креационистами)¹⁶. На данном этапе миссия «Creation Ministries International» предпочитает гипотезу доктора Рассела Хамфриза о свете далеких звезд¹⁷, хотя ни «Creation Ministries International», ни сам доктор Хамфриз не считают эту модель непогрешимой¹⁸.

«Никаких переходных форм нет».

Поскольку есть кандидаты – пусть даже и в высшей степени сомнительные – на роль переходных форм, лучше избегать подобных утверждений. Лучше говорить так: «Дарвин предсказывал, что в летописи окаменелостей будут обнаружены много-

¹⁶ Анализ недавних заявлений Пола Девиса (Paul Davies) о возможности уменьшения скорости света см.: C. Wieland, "Speed of light slowing down after all? Famous physicist makes headlines," J. of Creation 16(3):7–10, 2002, creation.com/cdk.

¹⁷ D. R. Humphreys, Starlight and Time (Green Forest, AR: Master Books, 1994).

¹⁸ D. Batten, editor, The Creation Answers Book, creation.com/cab, см. гл. 5

численные переходные формы, но даже сейчас, 140 лет спустя, мы располагаем лишь горсткой сомнительных экземпляров».

«В угле были найдены золотые цепочки».

Действительно, были сообщения о том, что в угле обнаруживали различные предметы, в том числе изделия из золота. Однако во всех случаях выяснялось, что данные артефакты не имели отношения к углю. Таким образом, свидетельства эти сугубо случайны (например, золотую цепочку просто уронили в костер). Следовательно, такие сообщения не имеют доказательной ценности.

«Теория тектоники плит ошибочна».

Миссия «Creation Ministries International» полагает, что работы доктора Джона Баумгарднера по тектонике плит являются хорошим объяснением дрейфа континентов и Всемирного Потопа. Но при этом мы осознаем, что некоторые уважаемые креационисты не согласны с теорией тектоники плит.

«Креационисты верят в микро-, но не в макроэволюцию».

Эти термины, противопоставляющие «малые» и «большие» изменения, отвлекают внимание от ключевого вопроса — *информации*. Эволюция «от частиц к человеку» предполагает *возрастание* генетической информации, но на самом деле мы наблюдаем лишь *сортировку* и *потерю* информации. Никто пока еще не видел «микровозрастания» информации, хотя мы должны были бы это наблюдать, если бы теория эволюции была верна. И напротив, мы наблюдаем «макроизменения», *не предполагающие* новой информации, например, «включение» и «выключение» контрольного гена.

«Евангелие записано на звездном небе».

Эта идея интересна, однако довольно умозрительна, и многие креационисты сомневаются, что в Библии можно найти подобное учение, поэтому мы рекомендуем воздержаться от этого аргумента.

ДОБРАЯ ВЕСТЬ

Миссия «Ответы Бытия» стремится воздать честь и славу Богу-Творцу и утвердить истину библейской летописи происхождения и всей истории мира и человечества.

Часть этой истории – прискорбная весть о том, что восстание первого человека, Адама, против Божьих заповедей принесло в этот мир смерть, страдания и отлучение человека от Бога. Последствия этого очевидны всем. Все потомки Адама греховны с момента зачатия (Пс. 50:7) и, приходя в этот мир, становятся грешниками. Поэтому они не могут жить со Святым Богом и обречены на разлуку с Ним. Библия гласит, что «все согрешили и лишены славы Божией» (Рим. 3:23) и потому все подвергнутся «вечной гибели от лица Господа и от славы могущества Его» (2 Фес. 1:9). Однако есть и добрая весть: Бог захотел изменить это положение!

«Ибо так возлюбил Бог мир, что отдал Сына Своего едиnorodного, дабы всякий, верующий в Него, не погиб, но имел жизнь вечную» (Иоан. 3:16).

Иисус Христос, Создатель, будучи совершенно безгрешен, пострадал за человечество, понес на Себе бремя наших грехов – смерть и отлучение от Бога. Он сделал это ради Божьей святости и справедливости. Иисус был совершенной Жертвой: Он умер на кресте, но на третий день воскрес, победив смерть, чтобы все, кто искренне верит в Него, признает свои грехи и уповаet лишь на Него (а не на собственные достоинства), смогли вернуться к Богу и провести вечность с Творцом.

Поэтому:

«Верующий в Него не судится, а неверующий уже осужден, потому что не уверовал во имя едиnorodного Сына Божия» (Иоан. 3:18).

Как Он чудесен, наш Спаситель, – и как чудесно спасение в нем, Христе-Создателе!



Научно-Апологетическое Общество

Научно-Апологетическое Общество является неформальным объединением тех, кто интересуется вопросами апологетики, естествознания и образования, и заинтересован в распространении научных знаний о Божьем творении.

Христианский научно-апологетического центр осуществляет координацию членов Общества, в среднем ежеквартально высылая им материалы, включающие:

буклеты по ключевым вопросам апологетики (до 12 выпусков в год);
научно-апологетический вестник AD NOTEM (лат. — «к сведению»; до 4 выпусков в год). «Вестник» предназначен в первую очередь помогать преподавателям естествознания отслеживать новые достижения науки в тех областях, которые наиболее отражены в школьной программе. Однако мы надеемся, что это издание будет в равной степени интересно учащимся и студентам, а также всем, кого волнуют тайны мироздания;

семейный литературный альманах ТВОРЕНИЕ (до 4 выпусков в год);
детский журнал ТВОРЕЦ (по мере выхода в свет в США и перевода);
несистематически издаваемые брошюры и буклеты;
информацию о новых изданиях по научной апологетике.

Кроме того, членам Общества, имеющим адрес электронной почты, по их желанию могут регулярно высылаться электронные новости в области апологетики и/или научного креационизма.

СТАТЬ ЧЛЕНОМ ОБЩЕСТВА может всякий, заинтересован в получении рассылаемых членам Общества материалов и готов поддерживать его служение. Для этого напишите нам или заполните заявку на сайте Научно-апологетического центра

Е-mail: coordinator@ScienceAndApologetics.org

Почта: «Момент творения», Симферополь 95011

Тел: 8 (0652) 51-07-49

ScienceAndApologetics.com

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Раздел 1. Утверждение: «Теория эволюции – это наука»	
Глава 1. Аргумент: «Креационизм—это религия, а не наука»	13
Глава 2. Аргумент: «Теория эволюции не противоречит христианству»	31
Глава 3. Аргумент: «Теория эволюции – это <i>подлинная</i> наука, а не “просто теория”»	45
Раздел 2. Утверждение: «Теория эволюции подкреплена фактами»	
Глава 4. Аргумент: «Естественный отбор ведет к видообразованию»	71
Глава 5. Аргумент: «Некоторые мутации благоприятны»	97
Глава 6. Аргумент: сходное строение свидетельствует об общем происхождении	107
Глава 7. Аргумент: «Неудачное строение организма» – издержки эволюции	115
Глава 8. Ископаемые против эволюции	125
Раздел 3. Утверждение: «Проблемы теории эволюции – иллюзия»	
Глава 9. Аргумент: вероятность эволюции	149
Глава 10. Аргумент: «сложность, не поддающаяся дальнейшему снижению»	159
Глава 11. Аргумент: эволюция пола	171
Глава 12. Аргумент: эволюция человека	181
Приложения	
Приложение 1: Опровергнутые аргументы в пользу теории эволюции	195
Приложение 2: Распространенные, но неудачные аргументы в пользу Сотворения	207
Добрая весть	221

Научно-популярное издание

Джонатан САРФАТИ

НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ ТЕОРИИ ЭВОЛЮЦИИ-2

Перевод с английского: *Александра Мусина*

Компьютерная верстка: *Вадим Кокос*

Корректор: *Людмила Чичканенко*

Подписано в печать 24.08.2006. Формат 84х108 $\frac{1}{32}$. Усл. печ. л. 11,8.
Тираж 2000 экз. Заказ

Издательство «ДиАйПи» (свидетельство ДК №1744 от 8.04.2004 г.)
г. Симферополь, пр. Кирова, 17
тел./факс (0652) 248-178, 52-56-87. e-mail: dip@utel.net.ua

Отпечатано с готовых фотоформ, предоставленных ООО «ДиАйПи»,
в ГП «Издательство и типография «Таврида».
95040, г. Симферополь, ул. Ген. Васильева, 44